

**ZPRÁVA O ČINNOSTI VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE PRO ZASTUPOVÁNÍ ČESKÉ  
REPUBLICKY PŘED SOUDNÍM DVOREM EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ A  
SOUDEM PRVNÍHO STUPNĚ  
ZA ROK 2008**



**MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ  
ODBOR KOMUNITÁRNÍHO PRÁVA  
PRAHA 2009**

*Tato zpráva byla předložena vládě České republiky pro informaci, a to na jejím zasedání dne 30. března 2009. Vláda vzala zprávu na vědomí.*

*© Tato zpráva je dílem autorského kolektivu pracovníků kanceláře vládního zmocněnce působících při odboru komunitárního práva Ministerstva zahraničních věcí České republiky. Na zprávě se jmenovitě podíleli Lucie Březinová, Klára Havlíčková, Alena Jermářová, Jana Jirkalová, Jana Králová, Thomas Müller, Kristýna Najmanová, Hana Pešková, Emil Ruffer, Martin Smolek a Jiří Vláčil.*

## OBSAH

<b>ČINNOST VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE .....</b>	<b>2</b>
ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE .....	6
ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY .....	7
OSTATNÍ TYPY ŘÍZENÍ .....	8
DALŠÍ AKTIVITY .....	8
VÝBOR VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE .....	9
<b>ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE .....</b>	<b>11</b>
VYJÁDRĚNÍ ČESKÉ REPUBLIKY PŘED SOUDNÍM DVOREM V ROCE 2008 PODLE GESTORŮ .....	24
C-180/06 <i>ILSINGER</i> .....	24
C-343/07 <i>BAVARIA</i> .....	25
C-421/07 <i>DAMGAARD</i> .....	26
C-478/07 <i>BUDĚJOVICKÝ BUDVAR</i> .....	26
C-495/07 <i>SILBERQUELLE</i> .....	27
C-529/07 <i>CHOCOLADEFABRIKEN LINDT UND SPRÜNGLI AG</i> .....	27
C-553/07 <i>RIJKEBOER</i> .....	28
C-572/07 <i>RLRE TELLMER PROPERTY</i> .....	29
C-555/07 <i>KÜCÜKDEVECI</i> .....	30
C-14/08 <i>RODA GOLF</i> .....	31
C-19/08 <i>PETROSIAN</i> .....	32
C-39/08 <i>BILD T-ONLINE</i> .....	32
C-66/08 <i>KOZLOWSKI</i> .....	33
C-93/08 <i>SCHENKER</i> .....	34
C-115/08 <i>ČEZ</i> .....	34
C-127/08 <i>METOCK</i> .....	35
C-133/08 <i>ICF</i> .....	36
C-135/08 <i>ROTTMAN</i> .....	36
C-138/08 <i>HOCHTIEF</i> .....	37
C-180-186/08 <i>KASTRINAKI</i> .....	38
C-199/08 <i>ESCHIG</i> .....	38
C-204/08 <i>REHDER</i> .....	39
C-206/08 <i>GOTHA</i> .....	39
C-217/08 <i>MARIANO</i> .....	40
C-233/08 <i>KYRIAN</i> .....	40
C-243/08 <i>PANNON GSM</i> .....	41
C-302/08 <i>ZINO DAVIDOFF</i> .....	42
C-304/08 <i>PLUS WARENHANDELSGESELLSCHAFT</i> .....	42
C-305/08 <i>CONISMA</i> .....	43
C-345/08 <i>PESLA</i> .....	43

C-347/08 <i>VORARLBERGER GEBIETSKRANKENKASSE</i> .....	44
C-381/08 <i>CAR TRIM</i> .....	44
<b>ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY</b> .....	<b>46</b>
ŽALOBY PŘED SOUDNÍM DVOREM ES A ROZSUDKY .....	50
AKTUÁLNĚ PROBÍHAJÍCÍ ŘÍZENÍ .....	54
ZASTAVENÁ ŘÍZENÍ.....	62
<b>OSTATNÍ TYPY ŘÍZENÍ</b> .....	<b>96</b>
ŽALOBY ČESKÉ REPUBLIKY NA NEPLATNOST AKTŮ SPOLEČENSTVÍ.....	96
INTERVENCE ČESKÉ REPUBLIKY .....	97
ŘÍZENÍ O POSUDKU.....	98

## ÚVODNÍ SLOVO VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE

Vážení čtenáři,

*i letos se Vám dostává do rukou Zpráva o činnosti vládního zmocněnce coby každoroční shrnutí výsledků činnosti vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před soudními orgány Společenství, včetně sporů s Evropskou komisí v rámci řízení o porušení Smlouvy. Tato zpráva byla také předložena vládě České republiky pro informaci, a to na jejím zasedání dne 30. března 2009.*

*Rok 2008 znamenal významné změny jak pro Soudní dvůr samotný, tak v rámci zastupování České republiky před tímto orgánem, který bezesporu představuje jeden z pilířů evropské integrace, a to nejenom v institucionálním slova smyslu, a jehož činnost významně ovlivňuje – byť většinou bez povšimnutí ze strany široké veřejnosti, potažmo médií – každodenní aplikaci práva v České republice.*

*Patrně nejvýznamnější změnou z hlediska procesních postupů Soudního dvora bylo nabytí účinnosti novely jeho Jednacího řádu v únoru 2008, která zavedla tzv. řízení z důvodů naléhavosti. Tento zvláštní druh řízení o předběžné otázce, vztahující se na prostor svobody, bezpečnosti a práva, tedy na oblasti spadající do hlavy VI Smlouvy o Evropské unii a do hlavy IV Smlouvy o ES, významně zkracuje dobu od zahájení řízení do vydání konečného rozhodnutí, a to na několik málo měsíců. Tím se podání předběžné otázky vnitrostátním soudem, před kterým je vedeno řízení spadající do některé z těchto oblastí, vyžadující obvykle velmi rychlé rozhodnutí s ohledem na možné vážné zásahy do osobnostních práv účastníků, stává reálnějším. Ostatně vyhovění čtyřem žádostem o provedení řízení o předběžné otázce v režimu řízení z důvodu naléhavosti v prvním roce fungování tohoto institutu dokazuje, že vnitrostátní soudy i Soudní dvůr jsou připraveny jej v praxi využívat. Ohledně praktického fungování Soudního dvora pak stojí jistě za zmínku dostavba zcela nové soudní budovy, která lépe odpovídá jak potřebám tohoto soudu v době po dvou vlnách rozšíření EU (a s tím spojeného rozšíření počtu členů Soudního dvora, resp. Soudu prvního stupně), tak stále větší poptávce veřejnosti, a to nejen odborné, o účast na ústních slyšeních v pozici diváků, čímž se zvyšuje nejen povědomí o fungování Soudního dvora, ale o komunitárním právu a jeho významu vůbec.*

*Bezpochyby největší „vizuální“ změnou co do zastupování České republiky před Soudním dvorem je změna na pozici vládního zmocněnce, uskutečněná rozhodnutím vlády ze dne*



10. března minulého roku. Z hlediska postupů a obsahové náplně zastupování se ovšem nejedná o změnu v žádném ohledu podstatnou – společně se svým týmem se snažím i nadále pokračovat v trendu aktivního vystupování před Soudním dvorem, započatém mým předchůdcem Mgr. Tomášem Bočkem. Důkazem může být více jak čtyřicet vyjádření České republiky v řízení o předběžné otázce v uplynulém roce, ať již v jeho písemné či ústní části, potažmo řada odkazů na vyjádření České republiky ve stanoviscích generálních advokátů či v samotných rozsudcích Soudního dvora. V této souvislosti nelze nezmínit dvě řízení dotýkající se bezprostředně významným způsobem České republiky, a sice případ ČEZ, zahájený v minulém roce, a případ Budějovický Budvar, ve kterém proběhlo na konci minulého roku ústní slyšení před Velkým senátem, což dokládá důležitost této otázky nejen z hlediska českého práva, ale též z hlediska rozvoje práva komunitárního.

V rámci řízení o porušení Smlouvy Evropská komise důsledně dodržovala nově nastavený systém měsíčního rozhodování kolegia komisařů o zahájení nových řízení, resp. o jejich posunu do dalších fází, což v případě České republiky vedlo k nárůstu tzv. věcných řízení. Díky tomuto novému systému se tak zrychlily nejen reakce Evropské komise na situaci ohledně implementace práva Společenství v České republice, ale též na předložené argumenty obsažené ve vyjádřeních České republiky, což vede ke zvyšování počtu zastavených řízení. Ke konci uplynulého roku tak bylo opět možno konstatovat vysoký podíl řízení zastavených ještě před podáním žaloby k Soudnímu dvoru, resp. před vydáním odsuzujícího rozsudku. Za zmínku v této souvislosti též stojí, že všechny dosud vydané odsuzující rozsudky Soudního dvora směřující vůči České republice se týkají toliko neprovedení komunitárních směrnic; ač bylo do dnešního dne zahájeno několik žalob v řízeních s věcným prvkem, podařilo se dosáhnout (s výjimkou jednoho řízení, které stále probíhá) jejich zpětvzetí ze strany Evropské komise v průběhu soudního procesu.

Řízení o předběžné otázce a řízení o porušení Smlouvy ovšem nebyly v roce 2008 jedinými typy řízení, do nichž se Česká republika aktivně zapojila. Také v uplynulém roce Česká republika intervenovala v řadě řízení o tzv. přímých žalobách a v jednom případě též podala žalobu na Evropskou komisi před Soudem prvního stupně na neplatnost jejího rozhodnutí.

Opominout nelze ani ostatní aktivity spadající do působnosti vládního zmocněnce, zejména ve druhé polovině roku 2008 probíhající přípravu na předsednictví České republiky v pracovní skupině pro Evropský soudní dvůr.

Na závěr bych chtěl poděkovat všem resortům, a zejména jejich zástupcům ve Výboru vládního zmocněnce, za jejich vynikající spolupráci, čímž významně přispěli k hájení zájmů České republiky nejen před soudními orgány Evropské unie. Doufám, že tato spolupráce bude ve stejném duchu pokračovat i nadále.

V Praze dne 30. března 2009

Martin Smolek

JUDr. Martin Smolek

## ČINNOST VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE



*Velký sál Soudního dvora*

Zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropských společenství a Soudem prvního stupně je zajišťováno vládním zmocněncem na základě usnesení vlády č. 113 ze dne 4. února 2004 o Statutu vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropských společenství a Soudem prvního stupně (dále jen „Statut VLZ“). Dne 5. května 2004 byl do této funkce, jako první vládní zmocněnec, jmenován usnesením vlády č. 422 Mgr. Tomáš Boček, tehdejší ředitel Odboru komunitárního práva Ministerstva zahraničních věcí České republiky. Po jeho odchodu byl do této funkce usnesením vlády č. 246 ze dne 10. března 2008 jmenován JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M..

Usnesením vlády č. 435 ze dne 13. dubna 2005 bylo rozhodnuto, že vládní zmocněnec bude rovněž zajišťovat zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropského sdružení volného obchodu.



Z důvodu vzniku třetího soudního orgánu Společenství, Soudu pro veřejnou službu EU,<sup>1</sup> je vládní zmocněnec příslušný pro zastupování České republiky rovněž před tímto soudem.

Jak vyplývá ze Statutu VLZ, nejsou kompetence vládního zmocněnce omezeny pouze na zastupování České republiky před soudními orgány Společenství, ale zahrnují rovněž hájení zájmů České republiky v prejudiciální (administrativní) fázi řízení s Komisí ES (dále jen „Komise“) týkajících se možných porušení závazků vyplývajících ze členství v Evropské unii. Vládnímu zmocněnci je v jeho činnosti nápomocen Výbor vládního zmocněnce složený ze zástupců jednotlivých rezortů.

Agenda vládního zmocněnce zahrnuje následující aktivity:

### **Řízení o předběžné otázce**

Soudy členských států se obracejí na Soudní dvůr s otázkami výkladu či platnosti práva ES a EU, jež potřebují pro svá rozhodnutí. Z pohledu konstrukce právního řádu ES a EU se jedná o nejdůležitější soudní řízení.<sup>2</sup> V souladu s článkem 23 Protokolu o Statutu Soudního dvora (dále „Statut“) dostávají vlády členských států EU oznámení o všech řízeních o předběžné otázce. Podle článku 104 odst. 1 Jednacího řádu Soudního dvora (dále jen též „JŘ/SD“) jim jsou doručovány překlady rozhodnutí vnitrostátních soudů, kterými byla položena předběžná otázka, nebo jejich shrnutí, taktéž v úředním jazyce každého členského státu.<sup>3</sup> Na základě těchto informací se pak vlády mohou rozhodnout, zda do řízení jako účastník vstoupí či nikoliv.<sup>4</sup> Nemusí tedy osvědčovat žádný právní zájem.

Vládní zmocněnec je osobou příslušnou přijímat za Českou republiku dokumentaci zasílanou Soudním dvorem k předběžným otázkám. Každá z předběžných otázek doručených vládnímu zmocněnci je po zpracování krátké analýzy zaslána příslušným rezortům, do jejichž gesce řešená problematika spadá, aby tyto mohly kvalifikovaně zvážit, zda by bylo v daném případě účelné, aby se Česká republika vyjádřila. S ohledem na časovou i finanční náročnost manipulace se spisy v řízeních o předběžných otázkách v písemné podobě se již v průběhu roku 2004 podařilo přejít na elektronické zpracovávání zasílaných dokumentů, které jsou v současné době distribuovány rezortům prostřednictvím databáze ISAP. V případech, kde příslušný rezort vyhodnotí určitou předběžnou otázku jako důležitou s ohledem na možné budoucí dopady na aplikaci komunitárního práva v České republice, je ve spolupráci

<sup>1</sup> Rozhodnutí Rady Euroatom 2004/752/ES, z 2. listopadu 2004 o zřízení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (Úř. věst. L 333, s. 7) a rozhodnutí Rady Euroatom 2005/577/ES, ze dne 22. července 2005, o jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (Úř. věst. C 197, s. 28).

<sup>2</sup> K řízení o předběžné otázce srov. M. Bobek, J. Komárek, J. Passer, M. Gillis, *Předběžná otázka v komunitárním právu* (Linde 2005).

<sup>3</sup> V tomto směru byl JŘ/SD novelizován rozhodnutím Soudního dvora (po schválení Radou): srov. Úř. věst L 203 ze dne 4.8.2005, s. 19. Prvním případem, kde tak Soudní dvůr učinil, byl případ C-380/05 *Centro Europea* 7, Úř. věst. C 10 ze dne 14.1.2006, s. 9. Skutečností ovšem je, že Soudní dvůr stále není schopen tyto překlady provádět, a tak nové členské státy dostávají překlady do angličtiny, francouzštiny a němčiny. Blíže k novelizacím Statutu a JŘ/SD srov. Petrlik, 'Postupnými kroky k urychlení řízení po novele jednacího řádu', *Právní zpravodaj* č. 12/05.

<sup>4</sup> K dalším účastníkům řízení o předběžné otázce srov. čl. 23 Statutu, popř. Bobek a kol., op. cit. pozn. č. 2, s. 288-291.

s vládním zmocněncem zpracováno řízení písemné nebo ústní vyjádření (podle fáze), které je následně předloženo Soudnímu dvoru, resp. před Soudním dvorem předneseno.

Česká republika se v roce 2008 aktivně účastnila celkem 40 řízení o předběžné otázce, z toho ve 32 případech bylo předloženo písemné vyjádření a osmkrát se Česká republika účastnila ústního jednání. Ve srovnání s předchozími dvěma lety (2006 – účast celkem v 18 řízeních, z toho 14 písemných vyjádření a 4 ústní vyjádření; 2007 – účast celkem ve 12 řízeních, z toho 9 písemných vyjádření a 3 ústní vyjádření) došlo k výraznému nárůstu aktivity České republiky v rámci tohoto typu řízení, a to zejména z důvodu většího zájmu o účast ze strany ústředních orgánů státní správy, který je přímo úměrný zvyšující se potřebě práce s komunitárními prameny práva.

### **Řízení o porušení Smlouvy**

Řízení o porušení Smlouvy je mechanismem, jehož prostřednictvím vykonává Komise svoji povinnost dbát nad dodržováním komunitárního práva. Dojde-li podle názoru Komise k porušení komunitárního *acquis* ze strany členského státu, má dle čl. 226 Smlouvy o založení ES (dále jen též „SES“ nebo „Smlouva“) možnost zahájit několikafázové řízení, které může vyústit až v předložení žaloby k Soudnímu dvoru. Právní kroky, které předcházejí podání žaloby proti členskému státu, zahrnují v rámci tzv. prejudiciální (či „administrativní“) fáze<sup>5</sup> řízení tzv. „formální upozornění“, jehož prostřednictvím dává Komise možnost členskému státu, aby se k namítanému porušení komunitárního práva vyjádřil. Dalším krokem prejudiciální části řízení je tzv. „odůvodněné stanovisko“, ve kterém Komise dává členskému státu lhůtu (zpravidla dvouměsíční) k nápravě namítaného porušení práva.

Vládní zmocněnec přijímá v souvislosti s řízením o porušení Smlouvy oznámení Komise o zahájení řízení, resp. o jeho další fázi, a spolupracuje s jednotlivými rezorty, do jejichž gesce spadá předmět řízení (zejména dotčené právní předpisy), za účelem získání informací o vývoji v transpozici, resp. praktické aplikaci těchto předpisů. Na základě podkladů poskytnutých oslovenými rezorty vypracovává vládní zmocněnec odpověď Komisi.

Příslušnost vládního zmocněnce v řízení o porušení Smlouvy již v prejudiciální fázi před Komisí má nesporné výhody. V řízení o porušení Smlouvy totiž Soudní dvůr zkoumá, do jaké míry členský stát splnil své povinnosti k datu uplynutí lhůty stanovené Komisí v odůvodněném stanovisku.<sup>6</sup> Komunikace, kterou členský stát s Komisí v této fázi vede, je pak důležitým podkladem v řízení před Soudním dvorem. Český vládní zmocněnec zajišťuje komunikaci s Komisí ve spolupráci s rezortem, který je za danou problematiku odpovědný, již

<sup>5</sup> Řízení o porušení Smlouvy se skládá z tzv. administrativní fáze, kdy Komise nejprve zašle členskému státu dopis s formálním upozorněním, ve kterém jej poprvé upozorní na možné porušení práva ES. Pokud není spokojena s odpovědí členského státu, následuje zaslání odůvodněného stanoviska, kde Komise určí opatření, která považuje za potřebná k odstranění protiprávního stavu, spolu s lhůtou, jež má členský stát k jejich provedení. Pokud tento stát opatření nesplní, nastupuje fáze řízení před Soudním dvorem. Blíže viz. K. Lenaerts, D. Arts, R. Bray (ed.), *Procedural Law of the European Union* (Sweet & Maxwell 1999) na s. 81-113 nebo v češtině L. Tichý a kol., *Evropské právo*, 2. vyd. (C.H. Beck 2004) na s. 329 až 388 na s. 354-359.

<sup>6</sup> Srov. např. rozsudek Soudního dvora ze dne 27. 10. 2005 ve věci C-525/03 *Komise v. Itálie*, Sbirka rozhodnutí 2005, str. I-9405, bod 14.

v prejudiciální fázi řízení o porušení Smlouvy, a zná tak kontext celého případu. V okamžiku, kdy Komise přistoupí k soudní fázi řízení, je tak vládní zmocněnec s případem v podstatě již seznámen, a neomezuje jej proto poměrně krátká lhůta jednoho měsíce, která je stanovena pro žalobní odpověď České republiky.

Oproti předchozím rokům došlo k nárůstu tzv. věcných řízení o porušení Smlouvy, ve kterých je České republice vytýkána nesprávná implementace nebo aplikace komunitárního aktu. Zároveň se již tato tzv. věcná řízení dostala do fáze řízení před Soudním dvorem, kdy Komise žaluje Českou republiku (viz žaloby ve věcech C-294/08 nebo C-343/08). Podobně jako v předcházejících fázích řízení před Komisí přijímá vládní zmocněnec příslušná podání Soudního dvora a vypracovává žalobní odpověď, resp. žalobní dupliku na repliku Komise. S ohledem na očekávaný nárůst žalob v dalších letech, včetně žalob v tzv. věcných řízeních, se činnost vládního zmocněnce v tomto ohledu dále zintenzivní.

S nárůstem odsuzujících rozsudků proti České republice, zejména v případech neprovedení směrnice ES do českého právního řádu, lze očekávat, že Komise bude častěji<sup>7</sup> zahajovat také druhý typ řízení o porušení Smlouvy podle čl. 228 Smlouvy, který může mít závažnější dopady pro Českou republiku. Jeho výsledkem totiž může být uložení peněžité sankce, a to ve formě paušální částky, či opakovaného penále.

### **Ostatní typy řízení**

Vládní zmocněnec je kompetentní vyjadřovat se rovněž k otázkám v jiných typech řízení. Jedná se především o řízení o přímých žalobách (čl. 230 SES), jež se týkají platnosti právních aktů Společenství, nebo případně nečinnosti institucí (čl. 232 SES). Stejně tak může členský stát intervenovat v řízeních o porušení Smlouvy vedených s jinými členskými státy, a to buď na straně žalovaného členského státu, nebo na straně Komise. V neposlední řadě se vládní zmocněnec účastní řízení, ve kterých je Soudní dvůr na základě čl. 300 odst. 6 SES žádán posudek o slučitelnosti zamýšlené mezinárodní smlouvy s ustanoveními Smlouvy. Ač nejsou tyto ostatní typy řízení v poměru s řízením o porušení Smlouvy a s řízením o předběžné otázce příliš časté, jedná se ve velké většině případů o otázky zásadního významu, ke kterým se členské státy ve větším počtu pravidelně vyjadřují.

Rovněž v rámci výše uvedených ostatních typů řízení zpracovává vládní zmocněnec, ve spolupráci s dotčenými rezorty, vyjádření České republiky.

Česká republika v roce 2008 celkem osmkrát intervenovala v řízeních vedených mezi jinými subjekty (podrobněji níže).

V roce 2008 se Česká republika písemně vyjadřovala také v řízení o posudku 1/08 (shrnutí případu níže).

### **Další aktivity**

Mezi dalšími aktivitami vládního zmocněnce je nezbytné zmínit především podílení se na činnosti pracovní skupiny Rady EU „Soudní dvůr“, jejíž zasedání se konají v pravidelných intervalech v Bruselu. Tato pracovní skupina je z části též konzultačním místem vládních

<sup>7</sup> Dosud bylo řízení podle čl. 228 SES proti České republice zahájeno v jednom případě, a sice z důvodu nesplnění povinností vyplývajících z rozsudku ve věci C-117/07 *Komise proti České republice*.

zmocněnců většiny členských států a zástupců Soudního dvora, v jehož rámci jsou diskutovány praktické otázky dalšího směřování rozhodovací činnosti soudních orgánů EU.

V roce 2008 se pracovní skupina sešla celkem třikrát, z toho dvakrát za slovinského a jedenkrát za francouzského předsednictví. Na programu jednání byl návrh na změnu jednacích řádů Soudního dvora, Soudu prvního stupně a Soudu pro veřejnou službu, který se týkal změny způsobu volby předsedy jednotlivých soudů a předsedů tzv. pětičlenných senátů a také úpravy jazykového režimu v případě odvolání k Soudu prvního stupně.

Francouzské předsednictví informovalo o výsledcích práce pracovní skupiny pro patenty, která se zabývá otázkou zavedení nového systému patentového soudnictví, a to na základě smíšené dohody mezi ES a členskými státy. Pro uvedenou dohodu však ještě Rada nepřijala mandát, ani Komise o jeho přijetí nepožádala. Uvažovaná soudní soustava by měla mít kompetence pro komunitární i evropský patent. Panuje většinový názor, že by dohoda měla být předložena k posouzení Soudnímu dvoru.

V dubnu 2008 vstoupila v účinnost novela JŘ/SD, která byla na pracovní skupině projednávána v průběhu roku 2007 a která zavedla pro předběžné otázky v oblasti prostoru svobody, bezpečnosti a práva, upravené v hlavě VI Smlouvy o EU a hlavě IV části třetí SES, tzv. urgentní řízení (též řízení v případě naléhavosti). Řízení je upraveno ustanovením čl. 104b JŘ/SD a vykazuje jisté odlišnosti od zrychleného řízení podle ustanovení čl. 104a JŘ/SD.

V červnu 2008 se vládní zmocněnec účastnil neformálních konzultací s předsedy jednotlivých soudů ES a jejich tajemníky ohledně možných témat pracovní skupiny Soudní dvůr během tří po sobě jdoucích předsednictví (v délce trvání 18 měsíců).

Vládní zmocněnec se každoročně účastní také setkání vládních zmocněnců, které zpravidla pořádá předsednická země a které má zčásti neformální ráz. Na podzim roku 2008 proběhlo setkání vládních zmocněnců v Berlíně. Na programu jednání byla zejména otázka zpřístupňování dokumentů veřejnosti a možné varianty budoucí implementace čl. 8 Protokolu č. 2 připojeného k zakládajícím smlouvám ve znění Lisabonské smlouvy, který upravuje možnost národních parlamentů podat žalobu na neplatnost komunitárních aktů z důvodu porušení zásady subsidiarity.

### **Výbor vládního zmocněnce**

Výbor vládního zmocněnce, zřízený Statutem VLZ, je mezirezortním poradním a konzultačním orgánem, jehož úkolem je napomáhat vládnímu zmocněnci při plnění jeho úkolů. Je složen ze zástupců jednotlivých ústředních orgánů státní správy, v jejichž čele je člen vlády, a rovněž ze zástupce Úřadu vlády a České národní banky.

Vládní zmocněnec na pravidelných setkáních výboru informuje o aktuálních řízeních, jež před Soudním dvorem probíhají, o důležitých rozsudcích a stanoviscích generálních advokátů a konečně také o řízeních o porušení Smlouvy vedených proti České republice. Výbor je fórem, kde dochází k výměně názorů mezi jednotlivými rezorty, což umožňuje formulovat stanoviska České republiky s přihlédnutím ke všem relevantním zájmům, které mohou v dané oblasti být.

Prostřednictvím členů Výboru také dochází ke komunikaci mezi vládním zmocněncem a příslušnými ministerstvy. V praxi tato komunikace probíhá tak, že v okamžiku, kdy je

vládnímu zmocněnci kanceláří Soudního dvora doručeno oznámení o zahájení řízení o předběžné otázce, zpracuje odbor komunitárního práva Ministerstva zahraničních věcí krátkou informační tabulku. Ta je pak spolu s elektronickou verzí dokumentu zasláno soudní kanceláří umístěna do databáze Úřadu vlády ISAP a příslušné ministerstvo je o této skutečnosti informováno. Tabulka ve vládním zmocněncem vytipovaných případech obsahuje rovněž první hodnocení případu, zejména z hlediska jeho významu pro Českou republiku, případně i krátkou právní analýzu možné argumentace. Na základě této informační tabulky, spolu se samotnými dokumenty zaslány kanceláří Soudního dvora, poté v diskusi s příslušným rezortem vzniká konečná pozice, zda se řízení účastnit či nikoli.

Stejný proces se opakuje v okamžiku, kdy řízení o předběžné otázce postoupí do další fáze: účastníci řízení předložili svá písemná vyjádření a ta jsou opět zaslána všem členským státům (a dalším subjektům vymezeným v článku 23 Statutu). I v této fázi řízení se může členský stát rozhodnout k řízení přistoupit, zejména v případě, kdy chce reagovat na tvrzení obsažená v některém z písemných vyjádření.

V řízeních o přímých žalobách se podobná oznámení členským státům nedoručují. Vládní zmocněnec tedy sleduje jednotlivá vydání Úředního věstníku Evropské unie, kde Soudní dvůr zveřejňuje informace o těchto žalobách, a v případě, kdy to považuje za vhodné, obrací se na dotčený rezort s návrhem na účast České republiky v řízení.

V řízeních o porušení Smlouvy přijímá vládní zmocněnec veškeré dokumenty v jednotlivých fázích řízení, tj. jak formální upozornění a odůvodněná stanoviska v rámci prejudiciální fáze, tak žaloby a navazující dokumenty (např. repliky) ve fázi řízení před Soudním dvorem. Prostřednictvím databáze ISAP jsou o těchto podáních informovány příslušné rezorty, které k nim předkládají svá stanoviska. Na jejich základě zpracovává vládní zmocněnec vyjádření České republiky adresované v závislosti na fázi řízení Komisi či Soudnímu dvoru. Vedle formální komunikace s rezorty a orgány Společenství probíhá v rámci řízení o porušení Smlouvy rovněž řada neformálních konzultací, a to jak s dotčenými rezorty, tak s Komisí.

## ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE

## ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE



*Prostranství před vstupem do budovy Soudního dvora*

Obsahem této kapitoly je nejprve shrnutí informací o řízeních, která jsou vedena před Soudním dvorem na základě rozhodnutí soudů členských států podat předběžnou otázku a o významných rozsudcích v daných oblastech, členěná podle rezortů, do jejichž působnosti řízení patří. Dále následuje přehled řízení, kterých se Česká republika v roce 2008<sup>8</sup> zúčastnila buď v písemné části předložením písemného vyjádření, anebo v rámci ústního jednání, kde vládní zmocněncem přednesl stanovisko České republiky.<sup>9</sup>

Následující přehled obsahuje danou oblast komunitárního práva, počet předběžných otázek podaných v průběhu roku 2008 a počet rozsudků vydaných ve stejném období, zmiňuje nejčastější tematické okruhy či komunitární předpisy projednávané v dané oblasti, významné otázky pro Českou republiku, jimž vládní zmocněncem (dále jen „VLZ“) navrhoval v roce 2008 věnovat pozornost<sup>10</sup>, a konečně uvádí významné rozsudky Soudního dvora<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> Rozhodným datem je datum předložení vyjádření (popř. účasti České republiky na ústním jednání). Pokud tedy bylo zahájeno řízení o předběžné otázce oznámeno České republice před 31. 12. 2008, avšak k předložení písemného vyjádření došlo až po tomto datu, není v uvedeném přehledu zahrnuto.

<sup>9</sup> Případy jsou řazeny vzestupně podle spisových značek, tudíž pořadí nemusí nutně odrážet posloupnost, v jaké tyto případy byly doručovány vládnímu zmocněnci.

<sup>10</sup> Pouze otázky doručené České republice mezi 1.1.2008 a 31.12.2008.

<sup>11</sup> Pouze rozsudky vydané mezi 1.1.2008 a 31.12.2008.

## 1. Zemědělství

12 otázek; vývozní náhrady pro zemědělské produkty, přímé podpory zemědělcům, organizace trhu se zemědělskými produkty atd.

19 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-383/06 až C-385/06 *Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening*; výklad nařízení 4253/88, kterým se provádí nařízení 2052/88 (koordinace činností strukturálních fondů), příspěvek z Evropského sociálního fondu v rozporu s právem ES, požadavek na vrácení neoprávněně vyplacených částek, přímý účinek ustanovení nařízení.
- C-446/06 *Winkel*; výklad nařízení 1254/1999 (společná organizace trhu s hovězím a telecím masem), definice pojmu „kráva bez tržní produkce mléka“, poskytnutí příspěvků.
- C-455/06 *Heemskerk at Schaap*; výklad nařízení 615/98 (ochrana skotu během přepravy) a směrnice 91/628 (ochrana zvířat během přepravy), nedodržení práva ES týkajícího se ochrany zvířat během přepravy při exportu dobytka do třetí země, revize rozhodnutí úředního veterináře vnitrostátním orgánem pro vývozní náhrady, *reformatio in peius*.

## 2. Životní prostředí

12 otázek; posuzování vlivů na životní prostředí, odpovědnost za životní prostředí, uvolňování GMO, přístup veřejnosti k informacím o životním prostředí, atd.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-558/07 *S.P.C.M.*; výklad nařízení 1907/2006 (REACH), výklad pojmu monomerní látky, povinnost registrace zreagovaných monomerů.
- C-359/08 až C-361/08 *Stichting Greenpeace Nederland a další*; výklad směrnice 2001/18 (uvolňování GMO) a směrnice 2003/4 (přístup veřejnosti k informacím o životním prostředí), výklad pojmu „místo uvolnění“ a podmínek omezení přístupu veřejnosti k informacím o tomto místě.
- C-378/08 a C-379/08 až C-380/08 *ERG e.a. a další*; výklad čl. 174 SES a směrnice 2004/35 (odpovědnost za životní prostředí, prevence a náhrada škody), výklad zásady znečišťovatel platí.

11 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-308/06 *The International Organization of Independent Tanker Owners*; určení platnosti ustanovení směrnice 2005/35 (znečištění z lodí) s ohledem na Úmluvu Marpol 73/78, přijímání právních předpisů ES pro námořní dopravu, která se odchylují od mezinárodně harmonizovaných norem, výklad pojmu „hrubá nedbalost“.
- C-2/07 *Abraham*; výklad směrnice 85/337 (EIA), podmínky pro určení, zda záměr spadá do působnosti směrnice.

- C-127/07 *Arcelor Atlantique et Lorraine*; platnost směrnice 2003/87 (povolenky na emise skleníkových plynů) z důvodu nerovného postavení mezi oceláři a výrobci hliníku a umělých hmot pro účely zařazení do systému obchodování s emisními povolenkami.
- C-188/07 *Commune de Mesquer*; výklad směrnice 75/442 (odpady), kvalifikace těžkého topného oleje jako odpadu, původce odpadu.
- C-219/07 *Nationale Raad van Dierenwerkers*; čl. 28 a čl. 30 SES, nařízení 338/97 (ochrana volných živočichů a rostlin a obchod s nimi), omezení dovozu zvířat, výjimky z volného pohybu zboží.
- C-237/07 *Janecek*; výklad směrnice 92/62 (ochrana ovzduší) a směrnice 1999/30 (mezí hodnoty pro oxidy atd.), nárok jednotlivce na vypracování plánu čistoty ovzduší.

### **3. Dopravní politika**

1 otázka; C-301/08 *Bogiatzi*; výklad nařízení 2027/97 (odpovědnost leteckého dopravce za nehody) ve vztahu k Úmluvě o sjednocení některých pravidel o mezinárodní letecké přepravě (Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 123/2003 Sb. m. s.).

3 rozsudky;

Zajímavé rozsudky:

- C-173/07 *Emirates Airlines*; výklad nařízení 261/2004 (společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě), definice letu pro účely aplikace nařízení, jedná-li se o jeden let tam a zpět, rezervuje-li se zpáteční letenka.

### **4. Energetická politika**

1 otázka; C-265/08 *Federutility e.a.*; výklad směrnice 2003/55 (pravidla pro vnitřní trh se zemním plynem), určování referenční ceny na dodávky domácnostem.

4 rozsudky; směrnice 2003/54 (trh s elektřinou), směrnice 2003/96 (zdanění energetických produktů a elektřiny).

### **5. Regionální politika**

Žádné otázky.

Žádné rozsudky.

### **6. Průmyslová politika (elektronické komunikace)**

4 otázky; přístup k sítím elektronických komunikací, roaming, univerzální služba a interoperabilita, atd.

6 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-380/05 *Centro Europa 7*; nový regulační rámec, výklad směrnic 2002/21 (společný rámec pro elektronické komunikace), 2002/20 (oprávnění pro elektronické komunikace) a 2002/77 (hospodářská soutěž na trhu elektronických komunikací), čl. 10 Úmluva o lidských právech a základních svobodách.



- C-426/05 *Tele2 UTA Telecommunication*; určení, zda mohou být soutěžitelé považováni za „dotčené“ subjekty dle čl. 4 a 16 směrnice 2002/21 (společný rámec pro elektronické komunikace), výklad vnitrostátních procesních předpisů s ohledem na účastenství v řízení.
- C-55/06 *Arcor*; výklad nařízení 2887/2000 (zpřístupnění účastnického vedení), poplatek za přístup k účastnickému vedení, nákladová orientace.

## **7. Veřejné zakázky**

11 otázek; směrnice o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na dodávky, stavební práce, služby a směrnice o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce.

Česká republika se písemně vyjadřovala v případech C-138/08 *Hochtief*, C-206/08 *WAZV Gotha*, C-305/08 *CoNISMa*, podrobněji níže.

Další zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-538/07 *Assitur*; výklad směrnice 92/50 (zakázky na služby), vyloučení z účasti v soutěži z důvodu propojení.
- C-376/08 *Serrantoni et Consorcio stabile edili*; výklad směrnice 2004/18 (zakázky na stavební práce), nemožnost konsorcia účastnit se nabídkového řízení.
- C-406/08 *Uniplex*; výklad směrnice 89/665 (přezkum zakázek na dodávky, stav. práce), běh lhůty pro podání žaloby na přezkum výběrového řízení.
- C-451/08 *Helmut Müller*; výklad směrnice 2004/18 (zakázky na stavební práce), rozlišení zakázky a koncese, bezprostřední hospodářský prospěch ze zakázky pro zadavatele.

7 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-147/06 a C-148/06 *SECAP*; obecné zásady koordinace postupů, přednost koordinace postupů v oblasti neupravené směrnicí 93/37 (zakázky na stavební práce), 2004/18 (zakázky na stavební práce, dodávky, služby); vyloučení mimořádně nízkých nabídek.
- C-532/06 *Emm. G. Lianakis*; výklad směrnice 92/50 (zakázky na služby), stanovení koeficientů vážení.
- C-454/06 *Presstext Nachrichtenagentur*; výklad směrnice 92/50 (zakázky na služby), směrnice 89/665 (přezkum zakázek na dodávky, stav. práce), zda se jedná o zadání veřejné zakázky, jestliže poskytovatel služeb převede některé části zakázky sjednané v minulosti na svoji dceřinnou společnost tak, že tato poskytuje na ni převedené služby se souhlasem zadavatele jako nová smluvní strana zakázky.

Zajímavé usnesení:

- C-323/07 *Termoraggi*; výklad čl. 6 směrnice 92/50 (zakázky na služby), dodávky tepla jako veřejná služba, zakázky na služby zadané subjektu, který je sám zadavatelem.

### **8. Státní podpory**

2 otázky; výklad čl. 87-89 SES, daňové úlevy z příjmů pro družstva s tzv. převažující vzájemností, preferenční cena za nákup vyvlastněného pozemku.

5 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-199/06 *Centre d'exportation du livre francais*; čl. 88 SES, otázka nevymáhání státní podpory, kterou označily soudy členského státu jako protiprávní, avšak Komise posléze prohlásila opak.
- C-390/06 *Nuova Agricast*; výklad nařízení 74/1998 (pokyny Komise k regionální podpoře), individuální rozhodnutí Komise o platnosti podpory, čl. 253 SES (povinnost odůvodnit rozhodnutí), platnost rozhodnutí, je-li opomenuto odůvodnění.
- C-333/07 *Regie Networks*; čl. 87-89 SES, platnost rozhodnutí Komise, poplatky za reklamu v rozhlasu a TV, posouzení Komise.

### **9. Hospodářská soutěž**

4 otázky; výklad čl. 81 a 84 SES, nařízení, kterým se stanoví prováděcí pravidla.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-506/07 *Lubricarga*; čl. 81 SES, vertikální dohody, pravidla de minimis, nařízení 1984/83 a 2790/1999, platnost dohody mezi distributorem ropných paliv a čerpací stanicí.
- C-8/08 *T-Mobile Netherlands*; čl. 81 SES, výklad pojmu „jednání ve shodě“, dohoda provozovatelů mobilních sítí o odměnách prodejců.
- C-439/08 *Vebic*; výklad nařízení 1/2003 (provádění pravidel hospodářské soutěže), cenové dohody pekáren, nemožnost státních orgánů vyjádřit se v soudním řízení v oblasti hospodářské soutěže.

5 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-446/05 *Doulamis*; čl. 81 SES, zákaz inzerce zubařských služeb.
- C-52/07 *Kanal 5 et Kanal 4*; čl. 82 SES, úhrada za užití hudebních děl, zneužití monopolu.
- C-280/06 *Autorita Garante della Concorrenza e del Mercato*; čl. 81 SES, odpovědnost za jednání porušující soutěžní právo v případě hospodářské kontinuity dvou na sobě nezávislých subjektů.
- C-209/07 *Beef Indusstry*; čl. 81 SES, dohoda mezi podniky o výplatě odměny za odchod z trhu.

## **10. Daně**

35 otázek; z toho 20 otázek k výkladu šesté směrnice o DPH, dále první směrnice o daních z obratu, společné zdanění mateřských a dceřiných společností, zdanění fúzí, nepřímé daně z kapitálových vkladů, často v souvislosti s čl. 43, 49, 56 a 58 SES.

Česká republika se písemně i ústně vyjadřovala v případě C-572/07 *RLRE Tellmer Property*, podrobněji níže.

Další zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-515/07 *Vereniging Noorderlijke Land-en Tuinbouw Organisatie*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), čl. 17 odst. 1, 2, 6, čl. 6 odst. 2, otázka, zda může osoba povinná k dani učinit součástí aktiv svého podniku i zboží a služby používané pro zdanitelné i nezdanitelné činnosti podniku.

Zajímavé rozsudky:

- C-484/06 *Koninklijke Ahold*; výklad směrnice 67/227 (první směrnice - daně z obratu), zda platí v souvislosti se zaokrouhlováním částek daně z přidané hodnoty výlučně vnitrostátní právo, nebo je zaokrouhlování záležitostí práva ES.
- C-95/07, C-96/07 *Ecotrade*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), zda je uplatnění nároku na odpočet daně za dovezené zboží omezeno lhůtou.
- C-253/07 *Canterbury Jockey Club*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), zda je sportovní klub podle čl. 13A odst. 1 písm. m) směrnice „osobou účastnící se sportovních akcí“.
- C-285/07 *Ernst & Young*; výklad čl. 43 a 56 SES, směrnice 90/434 (společné zdanění při fúzích), možnost uvalení povinnosti tzv. dvojího propojení účetních hodnot.
- C-426/07 *Krawczynski*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), čl. 33(1), prodej vozidla podléhající spotřební dani před registrací.

## **11. Svoboda poskytování služeb a usazování**

17 otázek; z toho osm otázek ke svobodnému provozování sázkových her, podmínky provozování lékáren, diskriminační zdanění, neuznávání kvalifikací, povinné minimální vzdálenosti mezi lékárnami, atd.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-46/08 *Carmen Media Group*, C-55/08 *Santa Casa da Misericordia de Lisboa*, C-64/08 *Engelmann*, C-203/08 *Sporting Exchange*, C-212/08 *Zeturf*, C-235/08 *Langer*, C-258/08 *Landbrokes Betting & Gaming et Landbrokes International*, C-447/08 *Sjöberg*; všechny případy se týkaly výkladu čl. 43, 49 a 56 SES ve vztahu k omezení provozování sázkových her.

- C-570/07 a C-571/07 *Blanco Pérez et Chao Gómez*, C-315/08 *Grisoli*; oba případy se týkaly podmínek provozování lékáren, např. uplatnění geografických a demografických kritérií pro omezení počtu lékáren.
- C-384/08 *Attanasio Group*; čl. 43, 48, 49 a 56 SES, povinné minimální vzdálenosti mezi čerpacími stanicemi.

7 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-347/06 *ASM Brescia*; výklad čl. 10, 43, 46 a 83 SES a směrnice 2003/55 (společná pravidla pro vnitřní trh se zemním plynem), koncese na distribuci plynu.
- C-500/06 *Corporacion Dermoestetica*, čl. 43 a 49 SES, zákaz reklamy na lékařskou péči.
- C-49/07 *MOTOE*; výklad čl. 82 a 86 SES, výkon rozhodovací pravomoci organizace v oblasti, ve které je sama podnikatelským subjektem (pořádání motocyklových závodů).

## **12. Volný pohyb zboží**

25 otázek; zejména ochranné známky a zeměpisná označení, obchod s léčivy, elektronický obchod.

Česká republika se ústně vyjadřovala ve věcech C-343/07 *Bavaria et Bavaria Italia*, C-421/07 *Damgaard*, C-478/07 *Budějovický Budvar*, písemně ve věcech C-495/07 *Silberquelle* a C-39/08 a C-43/08 *Bild. T-Online.de* a písemně i ústně ve věci C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt und Sprüngli*, podrobnosti o případech viz níže.

Řízení ve věci C-18/07 *Jalkhead*, v němž se Česká republika písemně vyjadřovala v roce 2007, bylo Soudním dvorem zastaveno na základě žádosti předkládajícího soudu o zpětvzetí otázky.

Další zajímavé otázky, jimž VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-527/07 *Generics*; výklad směrnice 2001/83 (kodex humánních léčivých přípravků), registrace léku jako generika léku registrovaného v členském státě, který v době registrace nebyl členem EU.
- C-5/08 *Infopaq International*; výklad směrnice 2001/29 (harmonizace autorského práva), skenování a užití novinových článků pro podnikatelskou činnost bez povolení.
- C-98/08 *AGEDI et AIE*; výklad směrnice 92/100 (pronájem a půjčování práv duševního vlastnictví), zda mají výrobci zvukových záznamů výlučné právo udílet svolení k jejich sdělování veřejnosti.
- C-366/08 *Adolf Darbo*; výklad směrnice 95/2 (potravinové přídatné látky), 2001/113 (ovocné džemy) pojem „nízkoenergetické ovocné džemy“ a „džem extra“.
- C-403/08 a C-429/08 *Football Association Premier League, e.a.*; výklad směrnice 89/552 (TV bez hranice), 93/83 (družice a autorská práva), 98/34 (služby informační společnosti), 98/84 (o podmíněném přístupu), 2001/29 (autorské právo a informační

společnost), čl. 28, 30, 49 a 81 SES, prodej zahraničních dekódovacích karet a jejich používání navzdory existence omezené územní licence pro vysílání.

- C-467/08 *SGAE*; výklad směrnice 2001/29 (harmonizace autorského práva), pojem spravedlivá odměna za soukromé rozmnožování.

12 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-265/05 *Wellcome Foundation*; výklad čl. 7 směrnice 89/104 (ochranné známky), podstatná změna vzhledu obalu, rozsah předběžné oznamovací povinnosti.
- C-275/06 *Promusicae*; výklad směrnic 2000/31 (elektronický obchod), 2001/29 (autorské právo), 2004/48 (práva duševního vlastnictví), povinnost zpřístupnit osobní údaje v rámci občanskoprávního řízení, čl. 17 a 47 Listiny základních práv EU, právo na soukromí v. ochrana vlastnického práva.
- C-298/07 *Deutsche Internet Versicherung*; výklad směrnice 2000/31 (elektronický obchod), poskytnutí telefonního čísla před uzavřením smlouvy jak požadavek směrnice pro účinnou komunikaci.

### **13. Volný pohyb kapitálu**

1 otázka; C-45/08 *Spector Photo Group*; výklad směrnice 2003/6 (obchodování zasvěcených osob a manipulace s trhem), pokuta za zneužívání belgických předpisů, které jsou přísnější než směrnice.

Žádný rozsudek.

### **14. Ochrana spotřebitelů**

9 otázek; směrnice o nekalých obchodních praktikách, směrnice o nepřiměřených podmínkách spotřebitelských smluv a ochrana spotřebitelů v oblasti smluv uzavíraných na dálku.

Česká republika se písemně vyjadřovala ve věcech C-243/08 *Pannon GSM* a C-304/08 *Plus Warenhandels-gesellschaft*, podrobnosti o případech viz níže.

Další zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-137/08 *VB Pénzügyi Lizing*; výklad směrnice 93/13 (nepřiměřené podmínky spotřebitelských smluv), povinnost soudu zkoumat z úřední povinnosti v každém typu řízení zneužívající charakter smluvních klauzulí.

3 rozsudky;

Zajímavé rozsudky:

- C-412/06 *Hamilton*; výklad směrnice 85/577 (smlouvy uzavřené mimo prostory), časové omezení práva na odstoupení od smlouvy vnitrostátní legislativou.

### **15. Volný pohyb osob**

20 otázek; zejména volný pohyb osob podle směrnice 2004/38 a volný pohyb pracovníků, ochrana osobních údajů, uznávání kvalifikací, vyhoštění, atd.

Česká republika se písemně vyjadřovala v případech C-19/08 *Petrosian*, C-135/08 *Rottmann*, C-180/08 a 186/08 *Kastrinaki a další* a C-345/08 *Pesla*, a písemně i ústně v případě C-553/07 *Rijkeboer* a rovněž v případě C-127/08 *Metock*, podrobnosti o případech viz níže.

Další zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-175/08 až C-179/08 *Abdulla a další*; výklad směrnice 2004/83 (minimální normy pro přiznání postavení uprchlíka), okamžik skončení postavení uprchlíka.
- C-480/08 *Teixeira*; výklad nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků) a směrnice 2004/38 (právo pohybu a pobytu rodinných příslušníků), práva odvozená od práva pobytu rodinných příslušníků občana EU.

20 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-197/06 *Van Leuken*; výklad čl. 49 SES ve spojení se směrnicí 89/48 (uznávání diplomů), čl. 3 a 4, podmínky pro přístup k povolání realitního makléře usazeného v jednom členském státě, který poskytuje služby prostřednictvím jiného realitního makléře v jiném členském státě, pro které nemá sám oprávnění.
- C-524/06 *Huber*; výklad čl. 12, 17, 18, 43 SES, směrnice 95/46 (ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů), slučitelnost obecného zpracování osobních údajů občanů EU, kteří nejsou státními příslušníky daného státu, v centrálním registru cizinců se zákazem diskriminace, omezení svobody usazování a s požadavkem nezbytnosti podle směrnice.
- C-329/06 a C-343/06 *Wiedemann*, C-334/06 až C-336/06 *Zerche*, C-1/07 *Weber*, C-225/07 *Möginger*, C-321/07 *Schwarz*; výklad směrnice 91/439 (o řidičských průkazech), otázky týkající se uznávání řidičských průkazů vydaných v jiném členském státě (v těchto případech Česká republika), než je stát bydliště žadatele (v těchto případech Německo).
- C-33/07 *Jipa*; výklad čl. 18 a 39 SES, směrnice 2004/38 (volný pohyb občanů v rámci EU), možnost členského státu omezit právo volného pohybu vlastního občana vůči jinému členskému státu, který tohoto občana před přistoupením prvního členského státu navrátil do země na základě readmisní dohody.
- C-151/07 *Chatzihanasis*, výklad čl. 149 a 150 SES a směrnice 92/51 (druhý obecný systém pro uznávání odborného vzdělávání a přípravy), orgán hostitelského členského státu nemůže odmítnout žádost osoby o přístup k regulovanému povolání v tomto státě, studovala-li osoba částečně v hostitelském členském státě na instituci, která není v tomto státě uznána za vzdělávací instituci, a obdržela-li od domovského členského státu doklad spadající do působnosti směrnice.
- C-158/07 *Förster*; výklad čl. 12, 18 a 39 SES, nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků uvnitř ES), nařízení 1251/70 (právo pracovníků zůstat na území členského státu), směrnice 93/96 (právo pobytu studentů), nárok na financování studia v jednom členském státě za určité období (cca půl roku) v situaci, kdy osoba během svého studia v tomto členském státě, které trvalo celkem tři roky, současně pracovala, avšak během onoho půl roku práci neměla.

Zajímavá usnesení:

- C-551/07 *Sahin*; 2004/38 (volný pohyb občanů), právo občana třetího státu pobývat v členském státě jako rodinný příslušník, je-li žadatelem o azyl a „nedoprovází“ občana EU do jiné země, ale seznámí se s ním až tam, rozhodnuto usnesením dle čl. 104 odst. 3 JŘ/SD v návaznosti na rozhodnutí ve věci C-127/08 *Metock*.
- C-180/08 a C-186/08 *Kastrinaki*, podrobnosti o případu viz níže

## **16. Sociální politika**

20 otázek, zejména rovné zacházení obecně a v zaměstnání, práva zaměstnanců při převodu podniků, směrnice o pracovní době, ochrana těhotných zaměstnankyň, rámcová dohoda o rodičovské dovolené, atd.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věci C-555/07 *Küçükdeveci*, podrobnosti o případu viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-537/07 *Gómez-Limón*; rámcová dohoda 96/34 (rodičovská dovolená v UNICE, CEEP, EKOS), 79/7 (rovné zacházení pro muže a ženy v sociálním zabezpečení), snížení invalidního důchodu s ohledem na nižší odvody v důsledku rodičovské dovolené.
- C-88/08 *Hütter*; výklad směrnice 2000/78 (rovné zacházení v zaměstnání a povolání), nezapočítání praxe do 18 let věku.
- C-147/08 *Römer*; výklad směrnice 2000/78 (rovné zacházení v zaměstnání) důchod osoby, která je registrovaným partnerem.
- C-341/08 *Petersen*; výklad směrnice 2000/78 (rovné zacházení v zaměstnání) věková hranice pro výkon povolání, obecný předpoklad existence způsobilosti od/do určitého věku, zubní lékař.

13 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-427/06 *Bartsch*; výklad směrnice 2000/78 (rovné zacházení v zaměstnání a povolání), diskriminace na základě věku, nevyplacení důchodu pro vdovu o 15 let mladší než zesnulý choť, upřesnění rozsudku *Mangold*.
- C-506/06 *Mayr*; výklad směrnice 92/85 (ochrana těhotných žen a matek při práci), výklad pojmu „těhotná zaměstnankyně“ v souvislosti s (umělým) oplodněním in vitro.
- C-54/07 *Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding*; výklad směrnice 2000/43 (rovné zacházení bez ohledu na rasu a etnický původ), odmítnutí zaměstnat cizince na základě přání zákazníka, sankce za diskriminační chování.
- C-128/07 až C-131/07 *Molinari*; výklad směrnice 76/207 (zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání a odbornému vzdělávání), jiné podmínky pro výplatu předčasného starobního důchodu pro muže a ženy.

- C-310/07 *Holmquist*; výklad směrnice 80/987 (ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele), ve znění směrnice 2002/74, význam provozovny nebo pobočky pro výklad pojmu „činnost“.

### **17. Sociální zabezpečení migrujících pracovníků**

4 otázky; nařízení 1408/71 o sociálním zabezpečení pro zaměstnance a jejich rodiny v rámci EU a nárok na dávky či výplatu dávek sociálního zabezpečení na základě čl. 18 SES.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věci C-217/08 *Mariano*, podrobnosti o případu viz níže.

Řízení ve věci C-97/07 *Méndez López*, v němž se Česká republika písemně vyjadřovala v roce 2007, bylo Soudním dvorem zastaveno na základě žádosti předkládajícího soudu o zpětvzetí otázky.

Zajímavá otázka, již VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-363/08 *Slanina*; výklad nařízení 1408/71 (sociální zabezpečení pro zaměstnance a jejich rodiny v rámci EU), podmínky nároku na rodinné přídatky v členském státě, jestliže tam nemá soustředěny životní zájmy.

8 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-103/06 *Derouin*; výklad nařízení 1408/71 (sociální zabezpečení pro zaměstnance a jejich rodiny v rámci EU), bilaterální úmluva o zdanění, hodnocení příjmů dosažených v jednom členském státě osobami s bydlištěm a pojištěním v jiném členském státě pro stanovení vyměřovacího základu příspěvku do systému sociálního zabezpečení.
- C-212/06 *Gouvernement de la Communauté française et Gouvernement wallon*; výklad nařízení 1408/71 (sociální zabezpečení pro zaměstnance a jejich rodiny v rámci ES), čl. 18, 39 a 43 SES, povaha systému sociálního pojištění pro působnost nařízení 1408/71, úprava sociálního zabezpečení ve federaci.
- C-499/06 *Nerkowska*; čl. 18 a 42 SES, nařízení 1408/71 (uplatňování systému sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby a jejich rodiny v rámci ES), nařízení 574/72 (prováděcí pravidla k nařízení 1408/71) nařízení 883/2004 (koordinace systémů sociálního zabezpečení), podmínění vyplacení dávky z důvodu pracovní neschopnosti v souvislosti s pobytem válečného invalidy nebo člena jeho rodiny v místech izolace splněním podmínky pobytu oprávněné osoby na území polského státu.
- C-221/07 *Zablocka-Weyhermüller*; výklad čl. 18 SES, krácení dávek v případě, že oprávněná osoba nemá trvalé bydliště v daném členském státě.

### **18. Vnější vztahy**

3 otázky; dvě se týkají volného pohybu pracovníků na základě dohody o přidružení uzavřené mezi ES, členskými státy a Tureckem, jedna se týká dohody o volném pohybu osob mezi ES a členskými státy a Švýcarskem.

Zajímavá otázka, již VLZ navrhuje věnovat pozornost:



- C-351/08 *Grimme*; výklad dohody o volném pohybu osob mezi ES a členskými státy a Švýcarskem, otázka, zda člen správní rady akciové společnosti zřízené podle švýcarského práva, zaměstnaný v DE, má povinnost pojištění v DE.

3 rozsudky;

Zajímavé rozsudky:

- C-337/07 *Ibrahim Altun*; výklad rozhodnutí Rady přidružení EHS-Turecko 1/80, zda se rozhodnutí, které se původně mělo vztahovat na pracovníky, může vztahovat i na uprchlíky z Turecka.

## **19. Celní unie**

13 otázek, zejména výklad ustanovení celního kodexu Společenství a nařízení 1383/2003, přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví a o opatřeních, která mají být přijata proti zboží, o kterém bylo zjištěno, že tato práva porušilo.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věcech C-93/08 *Schenker* a C-302/08 *Zino Davidoff*, podrobnosti o případech viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-386/08 *Brita*; dohoda o přidružení mezi ES, členskými státy a Izraelem, výklad pojmu „území státu Izrael“ pro účely přiznání preferenčního celního zacházení.
- C-430/08 a C-431/08 *Terex Equipment*; výklad celního kodexu Společenství a prováděcích předpisů, změna prohlášení za účelem opravy chybného kódu celního režimu, dopad uvedení chybného režimu na povinnost doplatit clo.

5 rozsudků.

## **20. Společný celní sazebník**

10 otázek, všechny se týkají výkladu ustanovení společného celního sazebníku.

6 rozsudků.

## **21. Justice a vnitřní věci**

25 otázek, zejména otázky týkající se určování mezinárodní příslušnosti soudů (nařízení Brusel I, IIa), doručování písemností, principu *res iudicata*, nařízení o úpadkovém řízení, atd.

Česká republika podala písemná vyjádření ve věcech C-14/08 *Roda Golf & Beach Resort*, C-66/08 *Kozłowski*, C-133/08 *ICF*, C-168/08 *Hadadi*, C-199/08 *Eschig*, C-204/08 *Rehder*, C-233/08 *Kyrian*, C-347/08 *Vorarlberger Gebietskrankenkasse* a C-381/08 *Car Trim* a ústně se vyjadřovala ve věci C-180/06 *Ilsinger*, a podrobnosti o případech viz níže.

Další zajímavá otázka, jíž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-2/08 *Fallimento Olimpiclub*; *res iudicata*, zásada ekvivalence a efektivity, použití závěrů rozsudku C-119/05 *Lucchini* na daňovou oblast.

12 rozsudků;

Zajímavé rozsudky:

- C-306/06 *Deutsche Telekom*; výklad nařízení 2000/35 (opožděné platby v obchodních transakcích), určení okamžiku splnění závazku, zda je relevantní okamžik podání příkazu k úhradě nebo okamžik připsání na účet.
- C-14/07 *Weiss und Partner*; výklad nařízení 1348/2000 (doručování), čl. 8, odmítnutí přijetí písemnosti, jsou-li přílohy žaloby v jazyce, kterému adresát nerozumí.
- C-297/07 *Bourquain*; čl. 54 Úmluvy k provedení Schengenské dohody, možnost trestního stíhání v rozsudku, který nemohl být nikdy vykonán.
- C-195/08 *Rinau*; výklad nařízení 2201/2003 (Brusel IIa), právní základ příslušnosti rozhodnutí o navrácení dítěte na žádost otce; C-296/08 *Santesteban Goicoechea*; výklad nařízení 2002/584 (evropský zatykač); C-388/08 *Leymann a Pustovarov*; výklad nařízení 2002/584 (evropský zatykač), pojem „jiný trestný čin, než kvůli kterému byla osoba předána“; tato tři řízení byla projednána v rámci tzv. urgentního řízení podle čl. 104b JŘ/SD a byla tedy zahájena, projednána i skončena v roce 2008.

## **22. Právo institucí a jejich zaměstnanců**

Žádná otázka.

2 rozsudky.

## **23. Společná zahraniční a bezpečnostní politika**

1 otázka; C-340/08 *M(FC)*; výklad nařízení 881/2002 (zmrazení finančních prostředků Talibanu, Al-Kajdá), otázka, zda se zmrazení prostředků vztahuje i na dávky sociálního zabezpečení mažela/ky osoby uvedené na seznamu.

Žádný rozsudek.

## **24. Principiální a průřezové otázky**

2 otázky; C-115/08 *ČEZ*, v níž se Česká republika písemně vyjadřovala, podrobnosti o případě viz níže, a C-118/08 *Transportes Urbanos y Servicios Generales*; zásada rovnocennosti a efektivity, rozdílný nárok z titulu odpovědnosti za činnost zákonodárce v závislosti na tom, zda je správní akt protiústavní či v rozporu s komunitárním právem.

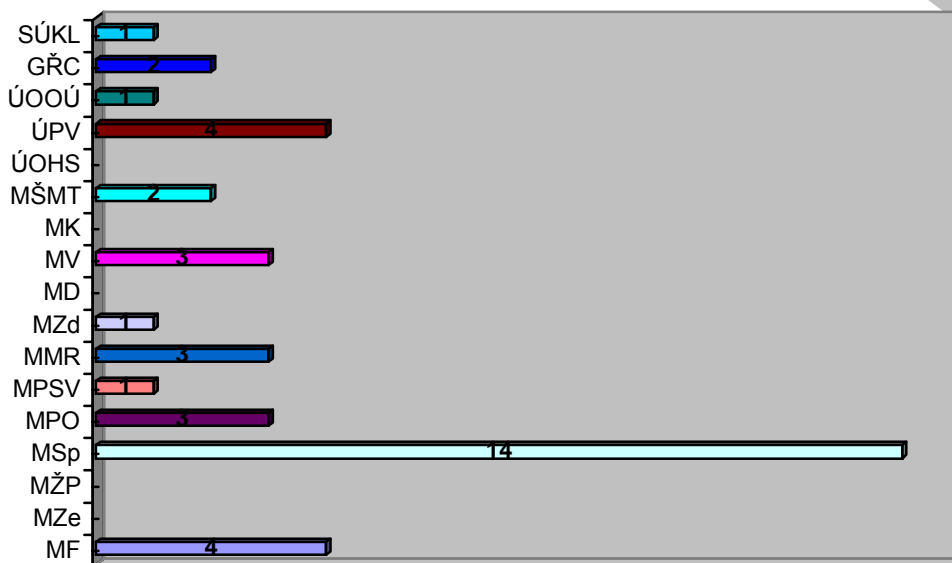
2 rozsudky;

Zajímavé rozsudky:

- C-210/06 *Cartesio*; výklad čl. 234 SES, určení, zda existuje oprávnění či povinnost soudu k předložení předběžné otázky, možnost omezení podávání předběžných otázek vnitrostátními soudy, a čl. 49 SES, možnosti přesouvání sídla společnosti z jednoho členského státu do jiného, aniž by došlo ke změně práva, kterým se daná společnost řídí.

Následuje přehled řízení, ve kterých Česká republika předložila písemné vyjádření anebo se účastnila ústního jednání<sup>12</sup>, který je v úvodu doplněn o tabulku znázorňující procentuelní podíl jednotlivých gestorů na celkovém počtu zpracovaných vyjádření a který současně odráží podíl jednotlivých tématických okruhů na celkovém počtu vyjádření.

### Vyjádření České republiky před Soudním dvorem v roce 2008 podle gestorů



#### C-180/06 *Ilsinger*

##### Všeobecné informace o případě

Spor v původním řízení se týká zásadní právní otázky rozsahu ochrany spotřebitele. Především jde o to zjistit, zda může nárok na vyplacení výhry, o které bylo spotřebiteli zasláno oznámení nepodmíněné objednávkou zboží, na které reagoval spotřebitel kladně, spadat pod režim článku 15 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, tedy zda může spotřebitel tento nárok uplatňovat u soudu v místě svého bydliště.

##### Ústní vyjádření České republiky

<sup>12</sup> Také na tomto místě jsou případy řazeny vzestupně podle spisových značek, a tak pořadí nemusí nutně odrážet posloupnost, v jaké případy přicházely k vládnímu zmocnění.

Dne 3. července 2008 navázala Česká republika na své písemné vyjádření z roku 2007 vystoupením v ústní části řízení<sup>13</sup>. Ústního vyjádření se dále vedle Komise účastnili zástupci Rakouska, Španělska a zástupce žalované strany v původním řízení. Členské státy se v rámci svých ústních vyjádření zaměřily na bližší specifikaci důvodů, proč je třeba považovat oznámení o výhře přijaté spotřebitelem za smluvní závazek. Bylo zdůrazněno, že tento závazek je třeba považovat za smlouvu *sui generis*, ač není v právních rádech členských států, resp. v komunitárním právu výslovně upravena. Příslušný článek nařízení 44/2001 je třeba vykládat autonomně s ohledem na jeho cíl, kterým je ochrana spotřebitele. Česká republika upozornila, že ochrana spotřebitele je vytyčena jako jeden z cílů Společenství v primárním právu, v čl. 3 odst. 1 písm. t) ve spojení s čl. 153 SES.

Komise se oproti svému písemnému vyjádření, kde zastávala opačný postoj než Česká republika, vyjádřila ve prospěch ochrany spotřebitele a nezvykle se připojila ke stanoviskům zúčastněných členských států. Zástupkyně Komise zejména upozornila na rozvoj problematiky ochrany spotřebitele od doby, kdy bylo podáno písemné vyjádření. Bylo zmíněno, že ve vnitrostátních právních rádech členských států je již rozvíjena obrana proti nátlakovým způsobům inzerce, následkem čehož společnosti směřují tyto aktivity do jiných členských států, než kde sídlí, přičemž spoléhají právě na nevyjasněnou otázku soudní příslušnosti v této věci. Efektivní ochrana spotřebitele by nebyla zaručena, pokud by spotřebitel nemohl své nároky vzešlé z těchto obchodních praktik nárokovat u „svého“ soudu, ale musel by svůj nárok vznášet v jiném členském státě.

### **C-343/07 Bavaria**

Všeobecné informace o případu

Podstatou otázky je vztah chráněných označení zapsaných dle nařízení Rady (ES) č. 2081/92 a dřívějších ochranných známek, konkrétně pro nizozemskou ochrannou známku „*Bavaria*“ a německého chráněného označení „*Bayerisches Bier*“. Předběžná otázka směřuje k určení, zda je nařízení 1347/01/ES platné, případně, zda nejde o neplatnost odvozenou od neplatnosti dalších aktů (některých ustanovení nařízení 2081/92/EHS). Předkládající soud se dále ptá, zda je nutné nařízení 1347/01/ES vykládat v tom smyslu, že uznání chráněného zeměpisného označení „*Bayerisches Bier*“ v něm uvedeného nepoškozuje platnost a způsobilost užívat starší ochranné známky třetích osob, v nichž se objevuje výraz „*Bavaria*“.

Ústní vyjádření České republiky

Dne 18. září 2008 se Česká republika v Lucemburku účastnila v tomto případě ústního jednání. Česká republika se na ústním jednání vyjádřila v tom smyslu, že majitelé dřívějších ochranných známek mohou nařízení, kterým se určité chráněné označení zapisuje, napadat pouze postupem daným čl. 230 odst. 4 SES ve dvouměsíční lhůtě dle čl. 230 odst. 5 SES, neboť jsou tímto nařízením bezprostředně a osobně dotčeni. V důsledku jeho přijetí se totiž na možnost dalšího užívání těchto ochranných známek vztahuje čl. 14 odst. 2 nařízení č. 2081/92, který stanoví, že další užívání dřívějších ochranných známek, které kolidují se zapsaným chráněným označením, je možné pouze za splnění všech podmínek tohoto

<sup>13</sup> Viz Zpráva o činnosti vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Soudním dvorem ES a Soudem prvního stupně za rok 2006, str. 20.

ustanovení. Posouzení, zda jsou podmínky čl. 14 odst. 2 nařízení splněny, náleží pouze vnitrostátnímu soudu, který přitom není ničím vázán. V souladu s názorem České republiky se v rámci ústního jednání vyjádřili také zástupci Německa, Řecka, Itálie a Rady, rozdílný postoj prezentovali zástupci Komise a Nizozemí.

### **C-421/07 *Damgaard***

Všeobecné informace o případu

Dánská právní úprava zakazuje reklamu na léčiva, která nelze legálně uvádět na trh. Žalovaný ve vnitrostátním sporu byl odsouzen za inzerování léčivého přípravku na internetu, který nelze v Dánsku legálně uvádět na trh. V důsledku argumentace stran ve sporu položil vnitrostátní soudce předběžnou otázku týkající se výkladu čl. 86 směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství o humánních léčivých přípravcích. Podstatou otázky je určení okruhu osob, které mohou svou činností naplnit definiční znaky reklamy na léčivé přípravky podle této směrnice. Jde o to, zda touto osobou mohou být pouze výrobce, dovozce a distributor léčivého přípravku, nebo také jakákoli třetí osoba jednající fakticky a právně nezávisle na výrobcí, dovozci či distributorovi.

Ústní vyjádření České republiky

Česká republika se dne 9. října 2008 účastnila ústní části řízení v této věci, v níž zastávala názor, že šíření informací týkajících se výrobku, a zejména jeho léčebných a preventivních účinků třetí osobou, která jedná z vlastního podnětu a právně a fakticky zcela nezávisle na výrobcí nebo prodejci, má být považováno za reklamu o léčivých přípravcích ve smyslu čl. 86 směrnice 2001/83/ES, ovšem pouze pokud tak činí za účelem podpořit předepisování, výdej, prodej nebo spotřebu léčivých přípravků, přičemž tento účel je třeba posoudit na základě objektivních kritérií.

### **C-478/07 *Budějovický Budvar***

Všeobecné informace o případu

Řízení se týká vyjasnění otázky zachování národní ochrany zeměpisného označení „Bud“, jakož i ochrany tohoto označení bilaterálně rozšířeného na území jiného členského státu (Rakouska), tedy toho, zda má nařízení 510/2006 výlučný účinek a není možné uplatňovat souběžně ochranu označení produktů spadajících do jeho věcné působnosti.

Písemné a ústní vyjádření České republiky

Ve svém písemném vyjádření došla Česká republika k následujícím závěrům. Za prvé, označení BUD je plně způsobilé plnit funkci zeměpisného odkazu, a proto je ochrana poskytnutá tomuto označení národními předpisy v souladu s komunitárním právem. Za druhé, komunitární ochrana zeměpisných označení a označení původu a systémy národní ochrany práv na označení tohoto druhu mohou existovat paralelně vedle sebe. A za třetí, ochrana založená bilaterální smlouvou mezi ČSSR a Rakouskem, jež je odvozena od ochrany národní, zůstává proto i nadále zachována.

Dne 2. prosince 2008 se Česká republika účastnila ústního jednání v tomto případě. Vládní zmocněnc zopakoval, že dle názoru České republiky nemá nařízení 510/2006 výlučné

účinky, neboť tyto údajné výlučné účinky nemají oporu ani v tomto nařízení, ani v předchozím nařízení 2081/92, a jejich přiznání by bylo také v rozporu se zásadou právní jistoty. Nadále tedy mohou existovat vnitrostátní systémy ochrany označení původu a zeměpisných označení pro názvy, které nejsou zapsány a chráněny na úrovni Společenství (tj. pro celou EU-27). Členské státy tak mají možnost volby, zda budou svá označení chránit pouze na vnitrostátní úrovni či na základě bilaterálních či multilaterálních smluv (např. Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu), nebo zda využijí možnosti zápisu a ochrany pro celé území Společenství. Vnitrostátní systémy a systém ochrany Společenství tak mohou existovat vedle sebe, obdobně jako je tomu v oblasti ochranných známek. Rovněž bylo poukázáno na význam vnitrostátní ochrany pro ochranu dle mezinárodních smluv, neboť pokud by v důsledku výlučných účinků nařízení 510/2006 byly zpochybněny vnitrostátní systémy ochrany, členské státy by rovněž pozbyly ochrany svých označení na mezinárodní úrovni a byly tak zásadně znevýhodněny vůči třetím státům, jimž by ochranu nadále musely poskytovat.

### **C-495/07 *Silberquelle***

Všeobecné informace o případu

Odpůrkyně ve vnitrostátním řízení je majitelkou slovní ochranné známky „WELLNESS“ zapsané mj. pro oděvy a nealkoholické nápoje. Svou ochrannou známku však odpůrkyně po pět let nepoužívala u samostatně prodávaného zboží, ale označovala jí nealkoholické nápoje, které přikládala zdarma jako dárek k textilním výrobkům, které prodávala. Navrhovatelka navrhla částečný výmaz ochranné známky odpůrkyně z důvodu neužívání. Žádosti bylo vyhověno. Odpůrkyně napadla rozhodnutí o částečném výmazu její ochranné známky.

Klíčem k vyřízení sporu se stala otázka, zda má být čl. 10 odst. 1 a čl. 12 odst. 1 první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, vykládán v tom smyslu, že ochranná známka je skutečně užívána, pokud je používána pro výrobky, které majitel ochranné známky po uzavření kupní smlouvy zdarma dává kupujícímu spolu s jinými výrobky, které prodává.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika navrhla Soudnímu dvoru ve svém písemném vyjádření odpovědět na položenou předběžnou otázku kladně, tj. že užívání ochranné známky na reklamních předmětech je nutno považovat za „skutečné užívání“ a za postačující pro zachování práv z ochranné známky. Česká republika dospěla k názoru, že odpůrkyně užívala ochrannou známku „WELLNESS“ tak, že tato byla objektivně přítomna na trhu, běžný spotřebitel si mohl vytvořit asociaci mezi reklamními nealkoholickými nápoji a odpůrkyní a tento způsob využití ochranné známky „WELLNESS“ měl pro odpůrkyni jistý reálný obchodní přínos. Ochranná známka i tímto způsobem plnila svou hlavní funkci, tj. funkci záruky původu.

### **C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt und Sprüngli AG***

Všeobecné informace o případu

Řízení se týká ochranné známky zobrazující sedícího čokoládového zajíce zlaté barvy s červenou stuhou a rolničkou s nápisem „Lindt GOLDHASE“, s dobou ochrany od 8. června

2000. Žalovaná ve vnitrostátním sporu dodává na trh rovněž čokoládové zajíce podobného tvaru a barvy, kteří nemají zvoneček a označení výrobce je uvedeno samolepkou na spodní straně. Existuje nebezpečí záměny se zajícem žalobkyně. Účastníci jsou ve sporu, zda žalobkyně při podání přihlášky ochranné známky byla v dobré víře.

Klíčem k vyřízení sporu se stala otázka, zda musí být čl. 51 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94, o ochranné známce Společenství, vykládán v tom smyslu, že přihlašovatele ochranné známky Společenství je nutno považovat za přihlašovatele, který není v dobré víře, pokud v době podání přihlášky ví, že konkurent (přínejmenším) v jednom členském státě používá stejné nebo zaměnitelně podobné označení pro stejné nebo podobné výrobky nebo služby, a podá přihlášku ochranné známky, aby konkurentovi mohl zabránit v dalším používání označení. Vnitrostátní soud se dále v případě záporné odpovědi na první otázku tázal, zda je nutno přihlašovatele považovat za přihlašovatele, který není v dobré víře, pokud podá přihlášku ochranné známky, aby tak mohl zabránit konkurentovi v dalším používání označení, ačkoliv v době podání přihlášky ví nebo musí vědět, že konkurent již používáním stejného nebo podobného označení pro stejné nebo zaměnitelně podobné zboží nebo služby získal „cenné postavení“.

Třetí otázkou bylo, zda má být závěr, že přihlašovatel není v dobré víře, odmítnut, jestliže přihlašovatel již pro své označení získal u veřejnosti proslulost, a tím ochranu práva proti nekalé hospodářské soutěži.

Písemné a ústní vyjádření České republiky

Česká republika navrhla ve svém písemném vyjádření kladnou odpověď na první (potažmo druhou) otázku a zápornou odpověď na třetí otázku a zdůraznila, že skutečnost, zda je či není přihlašovatel v dobré víře, by neměla být posuzována pouze ze subjektivního, ale také z objektivního pohledu. Připomněla, že ochranná známka má také funkci zápočetní (tedy s její pomocí může být dosaženo vytlačení konkurence z trhu), o jejíž využití usiloval žalovaný v tomto případě. Svou zápornou odpověď na třetí otázku pak zdůvodňuje systematickým a teleologickým výkladem nařízení, dle kterého je absence dobré víry absolutním důvodem pro zamítnutí zápisu ochranné známky.

Dne 19. listopadu 2008 se Česká republika v tomto případě účastnila ústního jednání. Vládní zmocněnec opětovně prezentoval názor, že přihlašovatel není v dobré víře, pokud přínejmenším v jednom členském státě je již používáno zaměnitelné nebo podobné označení pro stejné nebo podobné výrobky nebo služby, přihlašovatel o této skutečnosti ví a podává přihlášku za účelem zabránění konkurentovi v dalším používání tohoto označení. Vládní zmocněnec dále podtrhl morální aspekt pojmu dobrá víra a poukázal na jednání žalobkyně po zápisu ochranné známky jako na jednoznačný důkaz toho, že žalobkyně nežádala o zápis v dobré víře. Žalobkyně totiž ihned po zápisu ochranné známky podala žaloby proti desítkám výrobců, kteří stejně jako ona uvádějí na trh čokoládové zajíce ve zlaté fólii. V neposlední řadě vládní zmocněnec uvedl, že byť pojem dobré víry zahrnuje subjektivní aspekty, je jejich naplnění vždy třeba zkoumat dle objektivních kritérií.

**C-553/07 *Rijkeboer***

Všeobecné informace o případu

Nizozemsko ukládá obecním orgánům povinnost sdělit na žádost subjektu osobních údajů, zda v roce předcházejícím žádosti byly údaje o něm sděleny příjemci nebo třetí osobě. Podstatou předběžné otázky je posouzení, zda je omezení sdělení údajů na jeden rok před podáním dotyčné žádosti v souladu s čl. 12 písm. a) směrnice 95/46/ES o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů ve spojení s čl. 6 odst. 1 písm. e) a se zásadou rovnosti. Česká republika se v tomto případě písemně vyjadřovala, a to v tom směru, že čl. 12 písm. a) směrnice ve spojení s čl. 6 odst. 1 písm. e) ani zásada rovnosti nebrání přijetí vnitrostátního ustanovení, které omezuje sdělení o předání údajů v rozsahu popsaném v předloženém případě na jeden rok před podáním žádosti.

#### Písemné a ústní vyjádření České republiky

Česká republika došla ve svém písemném vyjádření k názoru, že čl. 12 písm. a) směrnice ve spojení s čl. 6 odst. 1 písm. e) ani zásada rovnosti nebrání přijetí vnitrostátního ustanovení, které omezuje sdělení o předání údajů v rozsahu popsaném v předloženém případě na jeden rok před podáním žádosti. Česká republika se jednak systematickým a gramatickým výkladem směrnice snažila prokázat, že čl. 12 směrnice, který upravuje tzv. právo na přístup, nezakládá právo v rozsahu požadovaném žalobcem, a tudíž nelze ani namítat jeho nepřipustné omezení, a dále tvrdila, že neexistuje ani povinnost správce zaznamenávat údaje o v minulosti uskutečněných předáních informací po delší než nezbytnou dobu, protože taková povinnost by kolidovala s povinností omezeného uchovávání osobních údajů ve smyslu čl. 6 směrnice. Pokud však členský stát nad rámec požadavků směrnice umožní poskytnout subjektu údajů též informace o předání konkrétních údajů konkrétnímu příjemci v určitém časovém okamžiku v minulosti, pak je nezbytné s ohledem na skutečnost, že uchováváním předmětných informací dochází také ke zpracovávání osobních údajů, postupovat v souladu s čl. 6 směrnice a uchovávat údaje pouze po nezbytnou dobu.

Ve svém ústním vyjádření ze dne 21. listopadu 2008 se Česká republika vymezovala zejména vůči stanovisku Komise. Česká republika argumentovala tím, že informace o příjemcích osobních údajů jsou také osobními údaji. Tato skutečnost způsobuje, že se na obě kategorie osobních údajů vztahuje zásada vyjádřená v čl. 6 odst. 1 písm. e) směrnice, totiž, že údaje mohou být uchovávány pouze po dobu ne delší, než je nezbytné pro uskutečnění cílů, pro které jsou shromažďovány nebo zpracovávány. Účel shromažďování osobních údajů druhé kategorie vyplývá z čl. 12 směrnice, přičemž je třeba zohlednit účel směrnice jako celku, kterým je volný pohyb osobních údajů. Směrnice stanoví minimální standardy ochrany osobních údajů před zneužitím, nezakládá nová subjektivní práva, jen konkretizuje podmínky výkonu existujících práv. Účelem čl. 12 směrnice je tedy dosáhnout transparentnosti zpracovávání osobních údajů, která významně přispívá k ochraně osobních údajů. Je-li dosaženo účelu uchovávání údajů druhé kategorie, pak osobní údaje musí být vymazány s ohledem na povinnost uloženou čl. 6 směrnice, bez ohledu na pokračující zpracovávání osobních údajů první kategorie. Dalším důležitým argumentem České republiky bylo tvrzení, že povinnost držet osobní údaje po neomezenou dobu, resp. po dobu zpracovávání údajů první kategorie, je v rozporu se zásadou přiměřenosti.

#### **C-572/07 RLRE Tellmer Property**

Všeobecné informace o případu



Jedná se o českou předběžnou otázku, kterou položil Krajský soud v Ústí nad Labem ve sporu, jenž se týká určení rozsahu osvobození nájmu bytů od DPH. Finanční úřad doměřil žalobkyni DPH za samostatně účtovaný úklid společných prostor bytových domů, které žalobkyně jako jejich vlastní pronajímá obyvatelům. Žalobkyně tvrdí, že úklid společných částí domu prováděný prostřednictvím domovníků a nikoli prostřednictvím dodavatele úklidových služeb je osvobozen od DPH. Tento závěr odůvodňuje tím, že nájem bytu je neoddělitelně spojen se službami souvisejícími s užíváním pronajatého bytu. Předběžná otázka směřuje k určení, zda jsou nájem a úklid společných částí domu pro účely osvobození od DPH souborným plněním, a nebo plněním oddělitelným.

#### Písemné a ústní vyjádření České republiky

Ve svém písemném vyjádření Česká republika dovozuje, že se v předmětném případě nejedná o souborné plnění. Je však na vnitrostátním soudci, aby tuto skutečnost posoudil s ohledem na okolnosti konkrétního případu, včetně relevantního právního rámce. Pokud by vnitrostátní soudce došel k závěru, že předmětná plnění naplňují znaky souborného plnění vymezeného judikaturou Soudního dvora, pak je použije pouze za předpokladu, že takový postup nebude v rozporu s obecnými zásadami uplatňovanými v oblasti DPH, zejména se zásadou daňové neutrality a zásadou restriktivního výkladu výjimek. S ohledem na skutkové okolnosti případu Česká republika tvrdí, že použití souborného plnění v předmětném případě by bylo jak v rozporu se zásadou daňové neutrality, tak se zásadou restriktivního výkladu výjimek.

Ve svém ústním vyjádření ze dne 6. listopadu 2008 se Česká republika vymezovala zejména vůči závěrům Komise. Podle tvrzení Komise v jejím písemném vyjádření je klíčem k určení vztahu mezi plněním nájmu a plněním úklidu nájemní smlouva a domovní řád, tj. přezkum konkrétních ustanovení dotčené nájemní smlouvy, resp. ustanovení domovního řádu. Česká republika zastávala názor, že uvedený závěr je v rozporu s účelem směrnice, kterým je sjednotit podmínky pro správu a výběr daně z přidané hodnoty uvnitř Společenství, tj. v rámci vnitřního trhu. Závěr Komise dle názoru České republiky naopak vytváří základ pro nejednotnou aplikaci pravidel stanovených Šestou směrnicí na vnitrostátní úrovni.

Závěr učiněný Komisí, podle kterého není rozhodným kritériem pro stanovení povinnosti odvodu daně z přidané hodnoty obsah plnění, nýbrž smluvní vztah, je podle názoru České republiky dále v rozporu se zásadou daňové neutrality. Česká republika také dovodila rozpor tvrzení Komise s účelem, pro který byl Soudním dvorem vytvořen institut tzv. souborného plnění. Tímto účelem je snaha o zamezení neodůvodněnému rozdrobování uskutečněných plnění na ekonomicky neopodstatněná jednotlivá samostatná plnění. Institut souborného plnění, stejně jako zásada daňové neutrality, přispívají k efektivnímu fungování systému daně z přidané hodnoty. Především se jedná o zjednodušení správy a výběru této daně, čímž je zajišťován jednotný postup při výběru daně z přidané hodnoty v rámci celého Společenství. Je-li tedy účelem souborného plnění zjednodušení správy daně z přidané hodnoty, je třeba splnění podmínek pro jeho aplikaci posoudit z hlediska způsobu spravování daně, nikoli z hlediska právního vztahu, na jehož základě je plnění uskutečňováno.

#### **C-555/07 Küçükdeveci**

Všeobecné informace o případu

Spor se týká posouzení použitelnosti německého právního předpisu, podle něhož se výpovědní doby z pracovního poměru, které musí zaměstnavatel dodržet, s přibývajícím dobou trvání zaměstnání postupně prodlužují, avšak doby zaměstnání zaměstnance dosažené před dovršením 25. roku života zůstávají nezohledněny. Jde o to, zda je takové ustanovení v rozporu se zákazem diskriminace na základě věku, která je stanovena směrnicí, popřípadě se zákazem diskriminace na základě věku jako „obecnou zásadou práva Společenství“, jak ji definoval Soudní dvůr v často kritizovaném rozhodnutí ve věci C-144/04 *Mangold* (bod 75). Dále jde o to, zda je vnitrostátní soud povinen v případě právního sporu mezi soukromoprávními subjekty povinen nepoužít zákonnou úpravu, která je jasně v rozporu s právem Společenství.

V daném případě žalobkyně pracovala pro společnost 10 let, z toho osm let před ukončením 25 let věku a dva roky poté. Osmiletý pracovní poměr se žalobkyni nezapočítal, zbylé dva roky pak zakládaly pouze měsíční výpovědní lhůtu. Žalobkyně tvrdí, že v souladu se zákazem diskriminace na základě věku je třeba, aby jí bylo započítáno celých deset let, v důsledku čehož by výpovědní lhůta byla o tři měsíce delší.

Písemné vyjádření České republiky

Ve svém písemném vyjádření Česká republika tvrdí, že ve sporu mezi soukromoprávními subjekty není vnitrostátní soud, za předpokladu, že německá vnitrostátní úprava je z důvodu zákazu diskriminace na základě věku v rozporu se směrnicí, povinen tuto rozpornou úpravu neaplikovat. I kdyby vnitrostátnímu soudu povinnost neaplikovat vnitrostátní ustanovení ukládala obecná zásada zákazu diskriminace na základě věku, mohl by konfliktní vnitrostátní úpravu nepoužít pouze v případě, pokud by uplatnění této zásady převážilo nad uplatněním zásady právní jistoty a legitimního očekávání.

### **C-14/08 *Roda Golf***

Všeobecné informace o případu

Věc se týká výkladu pojmu „mimosoudní písemnost“ podle čl. 16 nařízení č. 1348/2000 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních.

Společnost Roda Golf & Beach Resort se domáhala doručení jednostranných ukončení smluv adresátům ve Spojeném království podle nařízení 1348/2000. Předmětná oznámení nesouvisí se souběžně probíhajícím soudním řízením mezi odesílatelem a adresáty. Žádost o doručení na základě nařízení byla zamítnuta, protože není součástí daného soudního řízení a nespadá tedy do působnosti nařízení. Roda Golf naopak tvrdila, že se nařízení vztahuje i na doručování mimosoudních písemností, za které označuje i předmětná oznámení.

Předkládající soud se proto v podstatě ptá, co lze označit pojmem „mimosoudní písemnost“ ve smyslu nařízení, respektive zda lze za mimosoudní písemnost označit i předmětná oznámení.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika zastává ve svém vyjádření názor, že doručování výhradně soukromoprávních písemností, které se nedají kvalifikovat jako mimosoudní písemnosti ve smyslu článku 16 nařízení, protože právo odesílajícího státu nestanoví jako podmínku jejich účinného doručení doručování soudní cestu mezi soukromými osobami s použitím hmotných a personálních

zdrojů soudů Evropské unie a evropského právního rámce, aniž by bylo zahájeno soudní řízení, nespadá do působnosti nařízení. Nařízení se použije výhradně v rámci soudní spolupráce mezi členskými státy ve věcech občanských a obchodních ve smyslu čl. 65 SES, přičemž pojmy soudní spolupráce a soudní řízení je nutné chápat extenzivně (tak, že zahrnují kromě soudních úkonů *stricto sensu* zároveň i úkony jiných kompetentních orgánů nebo úředních činitelů, zejména soudních vykonavatelů).

### **C-19/08 Petrosian**

Všeobecné informace o případu

Rodina Petrosianových požádala o azyl ve Švédsku. Následně vyšlo najevo, že o azyl žádala již dříve v jiných členských státech, mimo jiné ve Francii. Žalující dle dublinského nařízení požádal Francii, aby přijala rodinu zpět, která potvrdila, že tak učiní. Proti rozhodnutí švédských úřadů o přemístění rodiny do Francie na základě čl. 20 odst. 1 písm. d) dublinského nařízení se Petrosianovi odvolali s tvrzením, že jejich žádost má být posuzována ve Švédsku. Orgán rozhodující o opravném prostředku následně rozhodl, že přemístění dle čl. 20 odst. 1 písm. d) dublinského nařízení musí být provedeno nejpozději 6 měsíců po přijetí žádosti o přijetí zpět jiným členským státem nebo po přijetí rozhodnutí o opravném prostředku nebo přezkumu, má-li odkladný účinek, a tato doba již uplynula, čímž se stalo příslušné Švédsko.

Otázka se týká výkladu čl. 20 odst. 1 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 343/2003 ze dne 18. února 2003, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o azyl podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států. Předkládající soud se v podstatě ptá, zda je třeba text „*[p]řemístění se provádí ... nejpozději šest měsíců po přijetí žádosti o přijetí zpět členským státem nebo po přijetí rozhodnutí o opravném prostředku nebo přezkumu, pokud má odkladný účinek*“ vykládat tak, že lhůta šesti měsíců běží ode dne přijetí rozhodnutí o přiznání odkladného účinku nebo od okamžiku, kdy se rozhodnutí o přemístění stane znovu vykonatelným.

Písemné vyjádření České republiky

V rámci svého vyjádření Česká republika tvrdí, že z textu a účelu čl. 20 odst. 1 písm. d) nařízení vyplývá, že šestiměsíční lhůta začíná běžet od okamžiku, kdy příslušný vnitrostátní orgán rozhodl o odvolání nebo opravném prostředku, který žadatel o azyl podal proti rozhodnutí o jeho přemístění do dožadovaného členského státu, pokud je původnímu rozhodnutí přiznán podle vnitrostátního práva odkladný účinek.

### **C-39/08 Bild T-online**

Všeobecné informace o případu

Žalobkyně ve vnitrostátním sporu vlastní série slovních/obrazových ochranných známek. Ochranné známky jsou zapsány u Německého patentového a známkového úřadu pro řadu zboží a služeb, přičemž každá jednotlivá z nich je zapsána kromě jiného i pro zboží a služby, které jsou přímo popsány věcným údajem připojeným za slovo „Volks“. Tři z těchto ochranných známek odmítl úřad zapsat s tím, že jsou absolutně nezpůsobivé ochrany, neboť jsou popisné a postrádají rozlišovací způsobilost. Žalobkyně má za to, že rozhodnutí o

odmítnutí zápisu těchto ochranných známek je v rozporu s dosavadní praxí úřadu, protože do té doby bylo v její prospěch zapsáno celkem 15 ochranných známek tvořených naprosto stejným způsobem.

Otázka se týká výkladu pojmu „rozlišovací způsobilost ochranné známky“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) První směrnice Rady č. 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách. Předkládající soud se zejména ptá, zda z dotčeného ustanovení plyne povinnost zápisného místa posuzovat stejné případy stejně a rozdílně rozdílně (princip nediskriminace) tak, aby se jeho rozhodovací praxe nedotkla postavení žadatelů v hospodářské soutěži, či nikoli.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika došla ve svém písemném vyjádření k závěru, že čl. 3 směrnice 89/104/EHS nevyžaduje pro zjištění rovnosti příležitostí v hospodářské soutěži rovné zacházení s totožnými nebo srovnatelnými ochrannými známkami. Soud nemá v rámci řízení, jímž je napadáno (ne)provedení zápisu ochranné známky, povinnost zabývat se konkrétním upozorněním na nerovné zacházení narušující hospodářskou soutěž a zahrnout přitom do soudního přezkumu dřívější rozhodnutí příslušného orgánu ve stejných případech, resp. nemá při výkladu čl. 3 směrnice 89/104/EHS povinnost zohlednit zákaz diskriminace narušující hospodářskou soutěž. Dle názoru České republiky komunitární právo nepožaduje, aby existovala vnitrostátní zákonná možnost, aby za účelem zabránění narušení hospodářské soutěže měl vnitrostátní orgán z úřední moci povinnost zahájit řízení o neplatnosti dříve neprávem zapsaných ochranných známek.

### **C-66/08 Kozłowski**

Všeobecné informace o případu

Případ byl projednán ve zrychleném řízení podle čl. 104a JŘ/SD. Zrychlené řízení obecně není Soudním dvorem prakticky využíváno, v letech 2002 až 2007 byly zamítnuty všechny žádosti o jeho využití. V roce 2008 bylo vyhověno dvěma žádostem o zrychlené řízení, a to žádosti v této věci a ve věci C-127/08 *Metock* (viz níže). Ve věci C-66/08 *Kozłowski* žádal předkládací soud nejprve o projednání věci v tzv. urgentním řízení podle čl. 104b JŘ/SD, nicméně této žádosti nemohlo být vyhověno s ohledem na skutečnost, že předběžná otázka byla položena před nabytím účinnosti předmětné změny JŘ/SD.

Důvodem tohoto řízení byla předběžná otázka vzešlá z vnitrostátního trestního řízení, kdy byla stíhaná osoba ve výkonu trestu odnětí svobody a bylo zřejmé, že k ochraně jejích práv je standardních 20 měsíců, po které trvá by projednání předběžné otázky, nedostačující.

V dané věci se předkládající soud ptal na výklad pojmů „trvalé bydliště“ a „se zdržuje“ ve smyslu článku 4 odst. 6 rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy za situace, kdy polský soud žádal evropským zatýkacím rozkazem německé soudní orgány o vydání pana Kozłowského, polského občana, který byl v Polsku odsouzen k trestu odnětí svobody. Pan Kozłowski s vydáním nesouhlasil a tvrdil, že měl v Německu trvalé bydliště, což by bylo na překážku jeho vydání. Dále se předkládající soud ptal, do jaké míry jsou německé předpisy v souladu s právem EU, když umožňují vydání německých občanů pouze s jejich souhlasem, avšak vydání občanů jiných členských států tímto souhlasem nepodmiňují (resp. pokud má osoba

trvalé bydliště v Německu, může vydávající orgán k této skutečnosti přihlídnout a věc individuálně posoudit).

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika se vyjádřila pouze k otázce výkladu pojmů „trvalé bydliště“ nebo „se zdržuje“ ve smyslu čl. 4 odst. 6 rámcového rozhodnutí a tvrdila, že jejich výklad je v dispozici národního orgánu, který aplikuje národní právní úpravu provádějící rámcové rozhodnutí při současném konformním výkladu této právní úpravy s rámcovým rozhodnutím a obecnými právními zásadami.

### **C-93/08 *Schenker***

Všeobecné informace o případu

Expediční společnost Schenker v tomto případě na základě smlouvy se společností Nokia žádala v celním prohlášení o propuštění mobilních telefonů Nokia do volného oběhu, aby je mohla dodat společnosti Rovens. Při celní kontrole se zjistilo, že zboží je padělkem. Na základě dohody mezi Nokia a Rovens bylo domluveno, že zboží bude zničeno, čímž bude využito tzv. zjednodušeného postupu podle nařízení 1383/2003 o přijímání opatření celních orgánů proto zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví.

Předběžná otázka se týká určení, zda použití zjednodušeného postupu v případě zadržení zboží podezřelého z porušování práva duševního vlastnictví, jehož následkem je zničení zboží se souhlasem držitele práva, vylučuje možnost uložení sankce za správní delikt podle vnitrostátních předpisů celnímu deklarantovi.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření argumentuje na podporu závěru, že čl. 11 nařízení č. 1383/2003 o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví, který upravuje zjednodušený postup, nevylučuje možnost celních orgánů uložit subjektům odpovědným za dovoz takového zboží sankci podle vnitrostátních předpisů.

### **C-115/08 *ČEZ***

Všeobecné informace o případu

Základem vnitrostátního sporu na pozadí této předběžné otázky je žaloba země Horní Rakousko podaná u rakouského soudu, jíž se tato země domáhá, aby soud prohlásil, že žalovaná společnost ČEZ má přizpůsobit JE Temelín technickým předpisům Rakouska nebo zastavit její provoz. Horní Rakousko žaluje z titulu vlastníka pozemků v Rakousku, které by podle jejího názoru mohly být ohroženy imisemi z JE. Problematická je skutečnost, že podle rakouského práva se nelze domáhat žalobou zdržení se emisí ve vztahu k tzv. „úředně povoleným zařízením“ a je otázkou, zda tento pojem dopadá také na povolení vydaná jiným členským státem EU. Předkládající soud mnoha otázkami v podstatě žádá Soudní dvůr o posouzení, zda by rozsudek, jímž by žalobě vyhověl, představoval rozpor s volným pohybem zboží (čl. 28 SES), se svobodou usazování (čl. 43 SES), se zákazem diskriminace (čl. 12 SES) a se zásadou loajální spolupráce (čl. 10 SES).

### Písemné vyjádření České republiky

Česká republika má ve svém písemném vyjádření zejména zato, že případné pozitivního rozhodnutí rakouského soudu by nebylo v České republice vykonatelné, neboť na situaci nelze aplikovat nařízení č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, a to jednak proto, že zmíněné nařízení nevstoupilo ke dni, kdy byla k předkládajícímu soudu podána žaloba, dosud v platnost, a jednak proto, že se v projednávané věci nevyskytla žádná z obou situací uváděných v čl. 66 odst. 2 písm. a) a b) nařízení. Dále Česká republika tvrdí, že na základě SEA, resp. Úmluvy o jaderné bezpečnosti vyplývá pro Společenství a jeho členské státy povinnost zdržet se přezkoumávání povolení k provozování atomové elektrárny udělené správním orgánem členského státu. Rakouský soud je tedy povinen považovat JE Temelín za úředně povolené zařízení podle § 364a ABGB. Česká republika současně dovozuje, že pozitivní rozhodnutí by znamenalo neospravedlnitelný zásah jak do volného pohybu zboží, tak i svobody usazování.

### **C-127/08 *Metock***

#### Všeobecné informace o případu

Tento případ vzešel ze žádosti o výklad komunitárního práva předložené Soudnímu dvoru irským *High Court* a týká se zásadní právní otázky rozsahu svobody pohybu občanů EU a jejich rodinných příslušníků pocházejících ze třetích států. Především jde o to zjistit, zda může členský stát požadovat, aby manžel či manželka občana Unie, kteří nejsou státními příslušníky žádného členského státu, museli legálně pobývat v jiném členském státě před přemístěním do hostitelského členského státu, aby mohli být považováni za rodinné příslušníky ve smyslu směrnice 2004/38/ES a bylo jim tak zaručováno zacházení prakticky se rovnající zacházení s občany EU.

Případ byl projednáván rámci zrychleného řízení podle čl. 104a Jednacího řádu Soudního dvora.

#### Písemné a ústní vyjádření České republiky

Česká republika zaslala v případě své písemné vyjádření, v němž se vyjádřila v tom smyslu, že členské státy mohou pro účely přiznání práv ze směrnice požadovat, aby se rodinní příslušníci občanů EU, kteří je doprovázejí či následují na území hostitelského členského státu z jiného členského státu, předtím zdržovali na území tohoto jiného členského státu legálně.

Dne 3. června 2008 se Česká republika ve věci účastnila ústního jednání. V rámci ústního jednání zdůraznila Česká republika i řada dalších členských států (Irsko, Německo, Řecko, Rakousko, Nizozemsko, Finsko a Velká Británie) svůj názor, že požadavek předchozího legálního pobytu v jiném členském státě neodporuje právu Společenství, neboť vychází výlučně z pravomocí členských států v oblasti migrační politiky a azylu. Naopak Komise zejména upozornila na dosavadní nejasnou judikaturu Soudního dvora, která z části požadavek předchozího pobytu neumožňuje, a dále na úpravu Společenství týkající se sloučení rodin občanů třetích států na území EU (směrnice 2003/86/ES o právu na sloučení rodiny), která by – v případě, že by Soudní dvůr shledal požadavek předchozího legálního pobytu slučitelným s právem ES - umožňovala příznivější režim pro rodiny složené výlučně z občanů třetích států než v případě rodin složených z občanů třetích států a občanů EU.

### **C-133/08 ICF**

#### Všeobecné informace o případu

Předběžná otázka předložená nizozemským nejvyšším soudem (Hoge Raad) je první příležitostí pro Soudní dvůr vyložit ustanovení Římské úmluvy o právu použitelném na závazky ze smluv (konkrétně čl. 4, zejm. jeho odst. 4.) Podstatou sporu je určení práva použitelného na promlčení nároku z ústní smlouvy týkající se železničního spojení pro nákladní dopravu mezi Amsterdamem a Frankfurtem nad Mohanem. Soudní dvůr je v této souvislosti rovněž tázán na právo použitelné na smlouvu samotnou.

#### Písemné vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdí, že (1) čl. 4 odst. 4 Římské úmluvy nemá být vykládán v tom smyslu, že se toto ustanovení vztahuje pouze na dopravní nájemní (charterové) smlouvy o nájmu dopravního prostředku na jednu jedinou cestu, nýbrž také ostatní charterové smlouvy, je-li jejich účelem přeprava zboží; (2) promlčení nároku vyplývajícího ze smlouvy je natolik úzce spjata s původní smlouvou, že jej od ní nelze oddělit, aniž by byl porušen princip právní jistoty. Proto za situace, jako je v původním řízení, by promlčení takového nároku mělo sledovat právní režim původní smlouvy; a (3) doložku v čl. 4 odst. 5 Římské Úmluvy je třeba použít restriktivně, a to pouze za situace, kdy je při uvážení všech okolností konkrétního případu zřejmé, že v daném smluvní vztahu jednoznačně převažuje spojitost s jinou zemí.

### **C-135/08 Rottman**

#### Všeobecné informace o případu

Pan Rottmann nabyl německé státní občanství, v důsledku čehož pozbyl původní občanství rakouské. Následně ale bylo zjištěno, že během procesu nabývání německého státního občanství zamlčel některé skutečnosti, občanství tedy nabyl podvodným způsobem a v souladu s německým právním řádem mu bylo odňato. Stal se tedy osobou bez státní příslušnosti. Před vnitrostátním soudem poté namítal, že taková situace je v rozporu s právem ES, protože znamená také pozbytí občanství Unie.

#### Písemné vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření především zdůraznila, že občanství Unie dle článku 17 SES státní příslušnost členského státu doplňuje, ale nenahrazuje ji. Vztah mezi nimi je zjevně akcesorický, občanství Unie nemůže existovat samostatně, ale vzniká a zaniká spolu se státní příslušností členského státu. Úprava otázek nabývání a pozbývání státní příslušnosti je ponechána vnitrostátním právním řádům členských států, které jsou omezeny pouze povinností brát ohled na právo Společenství. Jelikož však komunitární právo nestanoví členským státům povinnost předcházet situacím, v níž se ocitl žalobce, není postup německých úřadů v rozporu s komunitárním právem. Navíc státní příslušnost získaná podvodným způsobem není chráněna ani mezinárodním právem. Německo je však samozřejmě povinno chovat se k žalobci dle mezinárodněprávních pravidel pro zacházení s bezdomovci.

### **C-138/08 Hochtief**

#### Všeobecné informace o případu

Stavební společnost Hochtief neuspěla v rámci vyjednávacího výběrového řízení, neboť zadavatel zakázky měl za to, že se žadatel nemůže výběrového řízení účastnit z důvodu střetu zájmů. Společnost se nyní domáhá toho, aby soud prohlásil toto rozhodnutí zadavatele za neplatné a zrušil celé zadávací řízení z důvodu, že se pro fázi samotného vyjednávacího řízení kvalifikovali pouze dva uchazeče. V této souvislosti vyvstává zejména otázka, zda je nutné v tomto případě aplikovat již na úrovni Společenství přijatou směrnici 2004/18/ES v oblasti veřejných zakázek, jejíž transpoziční lhůta však v době vyhlášení výběrového řízení ještě neuplynula. Dále se předkládající soud dotazuje na výklad ustanovení směrnice 2004/18/ES, podle kterého musí být v každém případě počet zájemců dostatečný.

#### Písemné vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření zastává názor, že pokud transpoziční lhůta v době vyhlášení výběrového řízení ještě neuplynula, není možné dovolávat se ustanovení dotčené směrnice. Česká republika Soudnímu dvoru dále navrhl, aby ustanovení směrnice o minimálním počtu uchazečů nebránilo tomu, aby zadavatel ve výběrovém řízení pokračoval, pokud není k dispozici více uchazečů.

### **C-168/08 Hadadi**

#### Všeobecné informace o případu

Laszlo Hadadi a Csilla Marta Mesko, maďarské státní příslušnosti, byli oddáni v Maďarsku v roce 1979. O rok později emigrovali do Francie, kde v roce 1985 nabyli naturalizací francouzské státní občanství. L. Hadadi podal v r. 2002 v Maďarsku návrh na rozvod a v r. 2004 bylo tamtéž manželství rozvedeno. C. Mesko podala ve Francii žádost o rozvod v r. 2003, soud však prohlásil její návrh za nepřijatelný. V říjnu 2006 soud rozhodl rozsudkem, že rozsudek o rozvodu vydaný soudem v Maďarsku nemůže být ve Francii uznán a shledal návrh C. Mesko za přípustný. Proti tomu se ohradil L. Hadadi, který ve svém kasačním opravném prostředku uvádí, že soud mylně posoudil účinnost nařízení (ES) č. 1347/2000, čímž se dopustil jeho nesprávného použití. Dále pak uvádí, že i kdyby soud použil v důsledku tohoto omylu čl. 64 odst. 4 nařízení (ES) č. 2201/2003, nemůže se z hlediska zkoumání příslušnosti omezit jen na podmínky týkající se bydliště. Položené otázky směřují k posouzení státního občanství jako relevantního kritéria pro určení mezinárodní soudní pravomoci, resp. mezinárodní soudní příslušnosti.

#### Písemné vyjádření České republiky

Česká republika navrhuje ve svém písemném vyjádření na první dvě položené otázky odpovědět tak, že pokud mají manželé státní příslušnost státu sídla soudu, u kterého byl podán návrh na rozvod, a současně státní příslušnost jiného členského státu EU, má mít přednost soud, u kterého byl dříve podán návrh na rozvod. S ohledem na odpověď na první dvě otázky, již Česká republika na třetí otázku neodpovídá.



### **C-180-186/08 Kastrinaki**

Všeobecné informace o případu

Spor se týká otázky, zda a za jakých podmínek může žalobkyně vykonávat povolání psychologa na území Řecka na základě vysokoškolského diplomu, vydaného v jiném členském státě (Francii), který nebyl řeckými orgány uznán za akademicky rovnocenný z důvodu, že část studia byla na základě franchisingové dohody organizována na řeckém soukromém vzdělávacím institutu, který nebyl jako takový Řeckem uznán k vydávání akademických diplomů.

Písemné vyjádření České republiky

Na první otázku v případě C-180/08 a otázku v případě C-186/08 navrhuje Česká republika odpovědět tak, že příslušné orgány nejsou oprávněny odepřít státnímu příslušníkovi některého členského státu výkon profesních práv k regulovanému povolání v hostitelském členském státě z důvodu nemožnosti uznat akademickou rovnocennost diplomu, spadajícího do působnosti směrnice 89/48/EHS, protože tato skutečnost je pro uznání přístupu a výkon regulovaného povolání irelevantní s ohledem na to, že směrnice 89/48/EHS stanoví povinnost uznat takový diplom, pokud tento splňuje podmínky uvedené ve směrnici 89/48/EHS. Skutečnost, že dotčené osobě byl vydán vysokoškolský diplom orgánem členského státu vydání, avšak část studia absolvoval v hostitelském členském státě (na základě franchisingové dohody) na soukromém vzdělávacím institutu, který není uznán za vzdělávací orgán hostitelským členským státem, je irelevantní pro povinnost hostitelského členského státu přiznat dotčenému přístup k výkonu profesních práv, která vyplývají z práva Společenství, konkrétně ze směrnice 89/48/EHS.

Na druhou otázku v případě C-180/08, navrhuje Česká republika odpovědět tak, že příslušné orgány hostitelského členského státu nemohou odepřít žalobkyni výkon profesních práv plynoucích z povolení k výkonu povolání, jež jí bylo vydáno, z důvodu, že nebyla uznána též akademická rovnocennost jejího diplomu.

### **C-199/08 Eschig**

Všeobecné informace o případu

Pan Eschig je pro případ potřeby právní ochrany pojištěn u rakouského pojišťovacího ústavu UNIQA Sachverischerung AG. V důsledku insolvence podniků poskytujících služby spojené s cennými papíry mu vznikla potřeba vyhledat právní pomoc, avšak pojišťovna jeho žádost o příslibení krytí nákladů odmítla s odkazem na obecné podmínky pojištění právní ochrany, na nichž je pojistná smlouva založena. Podle těchto obecných podmínek je v případě, že více pojištěných hájí své právní zájmy na základě téhož nebo obdobného nároku vůči témuž (týmž) odpůrcům, pojistitel oprávněn vybrat společné(ho) právní(ho) zástupce všem dotčeným pojištěným. Vystala otázka, zda není toto ustanovení obecných obchodních podmínek v rozporu s právem na svobodný výběr advokáta ve smyslu čl. 4 směrnice 87/344/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se pojištění právní ochrany.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika navrhla odpovědět na položené předběžné otázky tak, že čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 87/344/EHS brání klauzuli všeobecných obchodních podmínek, která pojistitele v pojistných událostech, ve kterých je poškozen větší počet pojištěných toutéž událostí, opravňuje k výběru právního zástupce, čímž omezuje právo jednotlivého pojištěného na svobodnou volbu advokáta.

### **C-204/08 Rehder**

Všeobecné informace o případu

Spor se týká výkladu nařízení (ES) č. 44/2001 (Brusel I). Pan Rehder bydlící v Mnichově koupil od letecké společnosti se sídlem v Lotyšsku letenky z Mnichova do Vilniusu. Poté, co byl let krátce před odletem zrušen a pan Rehder doletěl do Litvy se šestihodinovým zpožděním, se tento domáhá od letecké společnosti náhrady škody dle nařízení č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů. Z důvodů existence více míst dodání letové služby je pro předkládací soud otázkou, zda jsou německé soudy příslušné pro vedení předmětného řízení podle nařízení Brusel I.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika navrhla odpovědět na položené otázky tak, že za místo dodání ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. b) druhou odrážku nařízení Brusel I je v případě služby letecké přepravy třeba považovat místo odletu i místo příletu, neboť obě tato místa vykazují nejužší vztah mezi smlouvou o letecké přepravě a příslušným soudem. Záleží na žalobci, u kterého z nich svůj nárok uplatní.

### **C-206/08 Gotha**

Všeobecné informace o případu

Žalobce se rozhodl svěřit veřejnoprávní úkol distribuce vody a odvádění odpadních vod externímu provozovateli. Za tímto účelem vypsál neformální nabídkové řízení. Žalovaná již v rámci tohoto řízení, kterého se neúspěšně zúčastnila, zpochybnila úmysl žalobce zadat tyto služby formou neformálního nabídkového řízení a žádá, aby tyto služby byly zadány v rámci formálního výběrového řízení. Z tohoto důvodu zahájila u komory pro veřejné zakázky přezkumné řízení, jehož výsledkem bylo zrušení neformálního nabídkového řízení. V rámci soudního přezkumu ohledně rozhodnutí komory pro veřejné zakázky vyvstala otázka interpretace vnitrostátního práva ve světle práva ES, neboť německé právo nepřipouští možnost obrátit se na komoru pro veřejné zakázky v případě koncese na služby, tj. nepřipouští možnost namítat případná porušení práva ES.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika navrhuje v písemném vyjádření Soudnímu dvoru, aby odpověděl na položené otázky tak, že smlouva týkající se služeb (v tomto případě služeb distribuce vody a nakládání s odpadními vodami) se má kvalifikovat jako koncese na služby ve smyslu čl. 1 odst. 3 písm. b) směrnice – jako protiklad k úplatné smlouvě o službách ve smyslu čl. 1 odst. 2 písm. a) a písm. d) směrnice, pouze z důvodu, že dodavatel přijal protiplnění ve formě oprávnění využívat službu. Alternativně Česká republika doplnila, že skutečnost, že dodavatel není

přímo odměňován veřejným zadavatelem, ale má právo vybírat odměnu na soukromoprávním základě od třetích osob, postačí sama o sobě ke kvalifikaci předmětné smlouvy jako koncese, ledaže by uspořádání smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem zaručovalo absolutní kompenzaci veškerých ztrát poskytovatele služby zadavatelem.

Česká republika dále dovozuje, že přebere-li dodavatel riziko v plném nebo převážném rozsahu, ačkoli je toto na základě veřejnoprávního uspořádání předmětné služby předem podstatně omezeno, jedná se o koncesi na služby. S ohledem na povahu předmětných činností přitom není podstatné, aby se ekonomické riziko spojené s jejich poskytováním přiblížilo tomu, které obvykle existuje za podmínek volného trhu.

### **C-217/08 *Mariano***

Všeobecné informace o případu

Rita Mariano, italská státní občanka žijící v Itálii, zpochybňuje v řízení v původním sporu italskou vnitrostátní právní úpravu, na základě které lze přiznat pozůstalostní dávku pro případ úmrtí v důsledku pracovního úrazu pouze manželovi/manželce zemřelé osoby a jeho dětem, nikoli však druhovi/družce zemřelé osoby, a to pro rozpor této právní úpravy s články 12 a 13 SES. Žalobkyně spatřuje svou diskriminaci na základě státní příslušnosti podle čl. 12 SES v okolnosti, že právní řády jiných států hypoteticky umožňují předmětnou pozůstalostní dávku druhům/družkám zemřelé osoby vyplatit.

Písemné vyjádření České republiky

Základem sporu v hlavním řízení je odlišné zacházení mezi manželským a volným (neformálním) svazkem. Cílem článku 12 SES je zajištění toho, aby právo členského státu zacházelo s příslušníky jiných členských států v mezích působnosti komunitárního práva stejným způsobem jako s příslušníky vlastními. Italská vnitrostátní právní úprava, která je předmětem sporu v hlavním řízení, nestanoví, přímo ani nepřímou, rozdíl v zacházení státních občanů Itálie oproti příslušníkům jiného členského státu. Samotná skutečnost, že v různých členských státech existují různé právní úpravy, od kterých se odvíjí různé právní nároky, nemůže podle názoru České republiky zakládat porušení zásady nediskriminace na základě státní příslušnosti ve smyslu čl. 12 SES. Vzhledem k tomu, že výklad článku 12 SES je zcela zjevně irelevantní pro řešení sporu v hlavním řízení, nepřisluší dle názoru České republiky v tomto ohledu Soudnímu dvoru odpovídat na položenou předběžnou otázku.

Vzhledem k tomu, že otázka položená vnitrostátním soudem směřuje též k výkladu článku 13 SES, Česká republika navrhuje v této části předběžné otázky odpovědět záporně. Jelikož článek 13 SES nemá přímý účinek, nelze ve vztahu k němu poměřovat předmětnou vnitrostátní právní úpravu. Je tedy z povahy věci vyloučeno, aby byla národní právní úprava v rozporu s takovým ustanovením komunitárního práva.

### **C-233/08 *Kyrian***

Všeobecné informace o případu

Jedná se o předběžnou otázku předloženou českým Nejvyšším správním soudem. Panu Kyrianovi (bytem v České republice) bylo v roce 1999 rozhodnutím německého celního úřadu uloženo zaplatit spotřební daň z lihu. Německý orgán v roce 2004 po vstupu České republiky

do EU požádal na základě směrnice Rady 76/308/EHS Ministerstvo financí (Generální ředitelství cel) o vymáhání daňového nedoplatku podle tohoto exekučního titulu. Pan Kyrian napadá kroky českých orgánů k vymáhání pohledávky a poukazuje na to, že mu nebylo původní německé rozhodnutí řádně doručeno, neboť nebyl řádně označen jako adresát a rozhodnutí obdržel pouze v němčině. Nejvyšší správní soud si není jist, zda je oprávněn tyto aspekty posuzovat.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika zaujala svém písemném vyjádření stanovisko, že formální i materiální náležitosti německého rozhodnutí (dokladu o vymahatelnosti pohledávky), tedy včetně náležitostí jeho doručení, jsou oprávněny posuzovat pouze příslušné orgány dožadujícího členského státu v souladu s čl. 12 směrnice 76/308/EHS. Orgány dožádaného členského státu mohou přezkoumávat pouze opatření k vymáhání pohledávky přijatá v tomto členském státě. Vzhledem k odpovědi na první otázku je druhá předběžná otázka dle názoru České republiky nepřijatelná, jelikož námitky ohledně jazyka, v němž byl dlužníkovi doklad o vymahatelnosti v rámci původního řízení před německým orgánem doručen, napadají formální náležitosti tohoto dokladu. Dodržení obecných právních zásad práva Společenství jsou v tomto ohledu povinny zajistit orgány dožadujícího členského státu.

### **C-243/08 Pannon GSM**

Všeobecné informace o případu

Jedná se o otázku z oblasti spotřebitelských smluv. Pannon GSM je společnost, která poskytuje služby mobilní komunikace, přičemž součástí smluv, které uzavírá se spotřebiteli, jsou také všeobecné obchodní podmínky, v nichž je obsažena prorogační klauzule ve prospěch soudu v místě sídla společnosti. Předkládající soud, který posuzuje nároky vzniklé z jedné z těchto spotřebitelských smluv, si není jist, zda je dána jeho příslušnost, pokud je tato prorogační klauzule nepřiměřenou podmínkou dle směrnice Rady 93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách. Jedná se o to, zda dle směrnice musí být nepřiměřené podmínky ve spotřebitelských smlouvách nezávazné *ex lege*, či zda je třeba, aby spotřebitel jejich neplatnost z tohoto důvodu úspěšně namítal. Také je otázkou, zda jsou vnitrostátní soudy povinny zkoumat nepřiměřenost těchto podmínek z vlastní iniciativy, a to nezávisle na typu řízení či na tom, zda se jedná o řízení sporné či nesporné.

Písemné vyjádření České republiky

Dle postoje České republiky hájeného ve svém písemném vyjádření směrnice nevyžaduje, aby byly nepřiměřené podmínky nezávazné (neplatné) automaticky (*ex lege*). Volba způsobu, jakým lze dosáhnout nezávaznosti zneužívající klauzule pro spotřebitele, je ponechána vnitrostátním právním řádům. V případě nutnosti tuto klauzuli úspěšně napadnout příslušným návrhem je však třeba, aby podání tohoto návrhu nebylo spjato s nepřiměřenými obtížemi.

Česká republika také tvrdí, že směrnice nemohla ve svém důsledku upravovat práva a povinnosti soudů členských států v civilních řízeních – tuto možnost mají pouze vnitrostátní právní předpisy.

### **C-302/08 Zino Davidoff**

Všeobecné informace o případu

Vnitrostátní spor na pozadí položené předběžné otázky vznikl poté, co žalované finanční ředitelství (dále jen „žalovaná“) zamítlo žádost společnosti Zino Davidoff S.A. z května 2007 (dále jen „žalobkyně“) o zabavení na hranici, podanou pro dvanáct ochranných známek zapsaných na základě mezinárodní přihlášky. Žalovaná tvrdila, že čl. 5 odst. 4 nařízení (ES) č. 1383/2003 o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví obsahuje taxativní výčet titulů opravňujících držitele práva k podání žádosti o přijetí opatření celních orgánů. Mezinárodní ochranná známka však mezi nimi není uvedena. Žalobkyně uplatňuje, že po přistoupení Evropského společenství k protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek platí čl. 5 odst. 4 nařízení nad rámec svého pouhého znění také pro držitele mezinárodních ochranných známek zapsaných na základě mezinárodní přihlášky.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika se písemně vyjádřila v tom smyslu, že by bylo především v rozporu s účelem přistoupení ES k Madridskému protokolu, jakož i s účelem samotného Madridského protokolu, kdyby termín ochranná známka Společenství v čl. 5 odst. 4 nařízení neměl být vykládán tak, že zahrnuje také mezinárodní ochranné známky

### **C-304/08 Plus Warenhandels-gesellschaft**

Všeobecné informace o případu

Spor je veden o přípustnost reklamní akce lákající potenciální spotřebitele k nákupu možností účasti na loterii s vidinou milionové výhry. Dle německého vnitrostátního předpisu představuje taková reklamní akce nekalou hospodářskou soutěž. Předkládající soud se táže, zda není tato úprava v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu, neboť jde nad rámec zde stanovené maximální harmonizace.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika došla ve svém písemném vyjádření k závěru, že čl. 5 odst. 2 směrnice nebrání vnitrostátní právní úpravě, jejímž hlavním cílem není ochrana spotřebitelů, podle níž je obchodní praktika, při které je účast spotřebitelů na soutěži o ceny nebo na výherní hře činěna závislou na koupi zboží nebo využití služby, v zásadě nepřipustná, aniž by přitom bylo rozhodující, zda toto reklamní opatření v konkrétním případě poškozuje zájmy spotřebitelů. Posouzení hlavního cíle vnitrostátní právní úpravy náleží vnitrostátním soudům. Podstatný je tedy cíl dané národní úpravy; pokud je jím sledována zejména ochrana spotřebitelů, potom spadá pod zkoumanou směrnici, pokud je však hlavní cíl jiný (např. ochrana hospodářské soutěže či jiných soutěžitelů), potom tato úprava pod rozsah působnosti zkoumané směrnice nespadá.

### **C-305/08 Conisma**

Všeobecné informace o případu

Vnitrostátní spor vznikl poté, co byla žalobkyně, která je sdružením veřejnoprávních univerzit a orgánů státní správy, vyloučena z výběrového řízení na měření geofyzikálních profilů a odběr vzorků z moře z důvodu, že nevykonává hospodářskou činnost. Pro překládající soud tak vyvstává otázka, zda právo ES zakazuje účast subjektů, jako je žalobkyně ve výběrovém řízení, resp. zda je italské právo, které tyto subjekty z výběrového řízení vylučuje, v souladu s právem ES.

Písemné vyjádření České republiky

Dle závěrů navrhovaných Českou republikou ve svém písemném vyjádření je ustanovení směrnice 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby třeba vykládat tak, že nezakazují účast ve výběrovém řízení, jako je výběrové řízení na měření geofyzikálních profilů a odběr vzorků z moře, konsorciu sestávajícímu výhradně z italských univerzit a orgánů místní státní správy, ve formách uvedených v bodu 8 žádosti. Podle názoru České republiky jsou dotčená ustanovení italského právního řádu, a sice čl. 3 odst. 22 a 19 a čl. 34 kodexu veřejných zakázek podle legislativního nařízení č. 163/2006 – podle nichž „výraz ‚hospodářský subjekt‘ zahrnuje zhotovitele, dodavatele a poskytovatele služeb nebo jejich skupinu nebo konsorcium“ a „výrazy ‚zhotovitel‘, ‚dodavatel‘ a ‚poskytovatele služeb‘ označují fyzickou nebo právnickou osobu nebo entitu bez právní subjektivity, včetně evropského hospodářského zájmového sdružení, které ‚nabízí na trhu‘ provedení stavebních prací nebo staveb, výroby nebo služby“ - v rozporu se směrnicí 2004/18/ES, jsou-li vykládána tak, že omezují účast v zadávacích řízeních na profesionální poskytovatele těchto činností, s výjimkou subjektů, jejichž hlavním cílem není zisk, ale výzkum.

### **C-345/08 Pesla**

Všeobecné informace o případu

Vnitrostátní spor na pozadí položené předběžné otázky vznikl poté, co se žalobce, který získal vysokoškolské právnické vzdělání v Polsku, domáhal u žalovaného státního orgánu vydání osvědčení o rovnocennosti jím získaného právnického vzdělání se vzděláním po úspěšně vykonané první státní zkoušce v oboru právo, která je v Německu předpokladem pro přijetí do přípravné právní praxe (koncipient). Příslušný státní orgán odmítl osvědčení vydat s odůvodněním, že žalobce, přestože absolvoval také další vzdělání a praxi v Německu, nedisponuje znalostmi a dovednostmi rovnocennými se znalostmi a dovednostmi úspěšného složitele první státní zkoušky. Žalobce má ale možnost prokázat rovnocennost svých znalostí a dovedností složením tzv. uznávací zkoušky.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika dochází ve svém písemném vyjádření k závěru, že německá právní úprava týkající se určení rovnocennosti, podle které k němu dojde jen v tom případě, kdy je možné z předložených podkladů vyrozumět, že občan EU má znalosti a schopnosti, které jsou zkoušeny v rámci (německé právnické) povinné odborné zkoušky, je v souladu s čl. 39 SES. Česká republika argumentuje zejména neexistencí harmonizačního předpisu v oblasti

posuzování rovnocennosti, souladem německé úpravy s podmínkami pro posuzování rovnocennosti stanovenými judikaturou Soudního dvora (zejména rozsudek C-313/01 *Morgenbesser* a další) a souladem německé právní úpravy s podmínkami judikatury k ospravedlnění omezení volného pohybu pracovníků (zejména rozsudek C-55/94 *Gebhard*).

### **C-347/08 *Vorarlberger Gebietskrankenkasse***

Všeobecné informace o případu

Jedná se o otázku soudní příslušnosti ve věcech pojištění dle nařízení Rady (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Brusel I). Spor vyvstal v návaznosti na dopravní nehodu. Rakouská pojišťovací společnost poskytla své klientce (poškozené) odpovídající pojistné plnění v souvislosti s poskytnutou lékařskou péčí, čímž na ni ze zákona přešly nároky poškozené. Nyní se jich domáhá u rakouských soudů vůči německé pojišťovací společnosti, jejíž klientkou je druhá účastnice dopravní nehody, která ji také zavinila. Otázkou je, zda se může pojišťovací společnost z hlediska soudní příslušnosti dovolávat příznivějších ustanovení čl. 9 nařízení, když není ve sporu slabší stranou, jejíž ochrana je smyslem tohoto ustanovení.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika zastává ve svém písemném vyjádření názor, že daná ustanovení nařízení Brusel I mají za cíl ochranu slabší strany právního vztahu, v daném případě poškozené osoby vůči pojistiteli, a tedy není možné, aby výhod těchto ustanovení požívala instituce sociálního pojištění. Tato instituce sice byla poškozena, nicméně riziko této újmy na sebe převzala na základě smluvního pojistného vztahu s bezprostředně poškozenou osobou, navíc má oproti osobě bezprostředně poškozené nesrovnatelně lepší personální i materiální možnosti pro uplatňování svých nároků vůči pojistiteli, tudíž nemůže být považována za slabší stranu právního vztahu, a tedy ani za poškozenou ve smyslu čl. 11 odst. 2 nařízení Brusel I.

### **C-381/08 *Car Trim***

Všeobecné informace o případu

Případ se týká výkladu ustanovení nařízení Rady (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Brusel I), konkrétně toho, zda mají být dle čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení smlouvy o dodání zboží, které má být teprve vyrobeno či zhotoveno, kvalifikovány jako smlouvy o prodeji zboží (první odrážka) nebo smlouvy o poskytnutí služeb (druhá odrážka). Pokud se jedná o smlouvy o prodeji zboží, potom je také otázkou, které místo je třeba chápat jako místo dodání dle zkoumaného ustanovení v případě zásilkového prodeje, tedy zda jím bude místo fyzického předání kupujícímu nebo místo, na němž je zboží předáno prvnímu přepravci za účelem zaslání kupujícímu.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika zastává ve svém písemném vyjádření názor, že dané smlouvy mají být kvalifikovány jako smlouvy o prodeji zboží ve smyslu nařízení 44/2001, jelikož je pro ně podstatný právě závazek dodání zboží, na rozdíl od závazku provedení činností (služeb), který je podstatný pro druhou skupinu smluv. Za místo dodání dle zkoumaného ustanovení nařízení

by pak mělo být považováno to místo, kde došlo k přechodu možnosti se zbožím fakticky disponovat z prodávajícího na kupujícího, typicky předáním zboží mezi prodávajícím a kupujícím či mezi jejich zástupci.



## ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY



*Archiv Soudního dvora*

V roce 2008 bylo proti České republice nově zahájeno 61 řízení o porušení Smlouvy<sup>14</sup>. Oproti roku 2007 se jedná o nárůst nově započatých řízení o třetinu. Do fáze odůvodněného stanoviska postoupilo v roce 2008 celkem 18 případů. Celkový počet řízení zahájených proti České republice od doby vstupu do EU do 31. prosince 2008 tak činil 405 případů.

Důvodem nově zahájených řízení proti České republice v roce 2008 bylo neprovedení včasné transpozice komunitárních předpisů<sup>15</sup> (celkem 46 případů) nebo namítaný věcný rozpor s komunitárním právem<sup>16</sup> (celkem 15 případů).

<sup>14</sup> V roce 2004 proti České republice zahájeno celkem 145 řízení, v roce 2005 celkem 72 řízení, v roce 2006 celkem 64 řízení, v roce 2007 celkem 43.

<sup>15</sup> Tzv. nenotifikační infringementy; jedná se o případy, kdy Komise České republice vytýká neprovedení včasné transpozice určité směrnice (zajišťuje příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad), popřípadě absenci včasného oznámení transpozice náležitým způsobem (tzv. notifikaci provádí elektronicky Úřad vlády na základě podkladů příslušného ministerstva či jiného ústředního správního úřadu).

<sup>16</sup> Tzv. věcné infringementy; jedná se o porušení konkrétního ustanovení Smlouvy nebo jiného aktu komunitárního práva (mezinárodní smlouvy uzavřené Společenstvím, směrnice, nařízení apod.). Věcný infringement může být dvojího druhu: jedná se o nesprávné provedení komunitární normy do vnitrostátního práva nebo o chybnou aplikaci komunitární normy (komunitární předpis je sice transponován či adaptován

Z uvedeného počtu 405 řízení zahájených proti České republice bylo k 31. 12. 2008 úspěšně ukončeno před podáním žaloby 323 řízení (34 věcných a 289 nenotifikačních řízení) a ve 4 případech byla žaloba předložená Soudnímu dvoru ES vzata zpět.

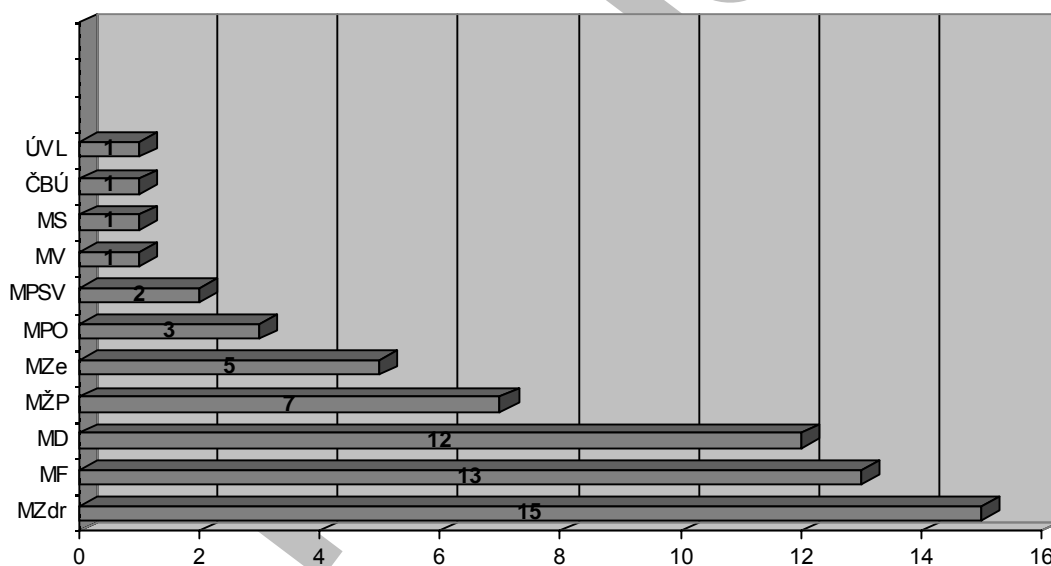
Ke dni 31. prosince 2008 probíhalo aktuálně 66 řízení, z toho 44 ve fázi formálního upozornění (z toho se jednalo v 20 případech o nenotifikační infringementy a ve 24 případech o věcná řízení) a 22 ve fázi odůvodněného stanoviska (z toho 8 případů nenotifikačních infringementů a 14 případů věcných)

V roce 2008 bylo podáno 6 žalob k Soudnímu dvoru ES, ve 4 případech se jednalo o nenotifikační infringementy (1x v gesci Úřadu vlády, 3x v gesci Ministerstva financí) a ve 2 případech šlo o věcná řízení v gesci Ministerstva dopravy a Ministerstva financí (podrobněji k jednotlivým žalobám srov. dále).

V roce 2008 vynesl Soudní dvůr ES 2 odsuzující rozsudky proti České republice. Oba rozsudky byly vydány z důvodu nenotifikace příslušných směrnic, které byly v gesci Ministerstva financí a Úřadu vlády (podrobněji k jednotlivým žalobám srov. dále).

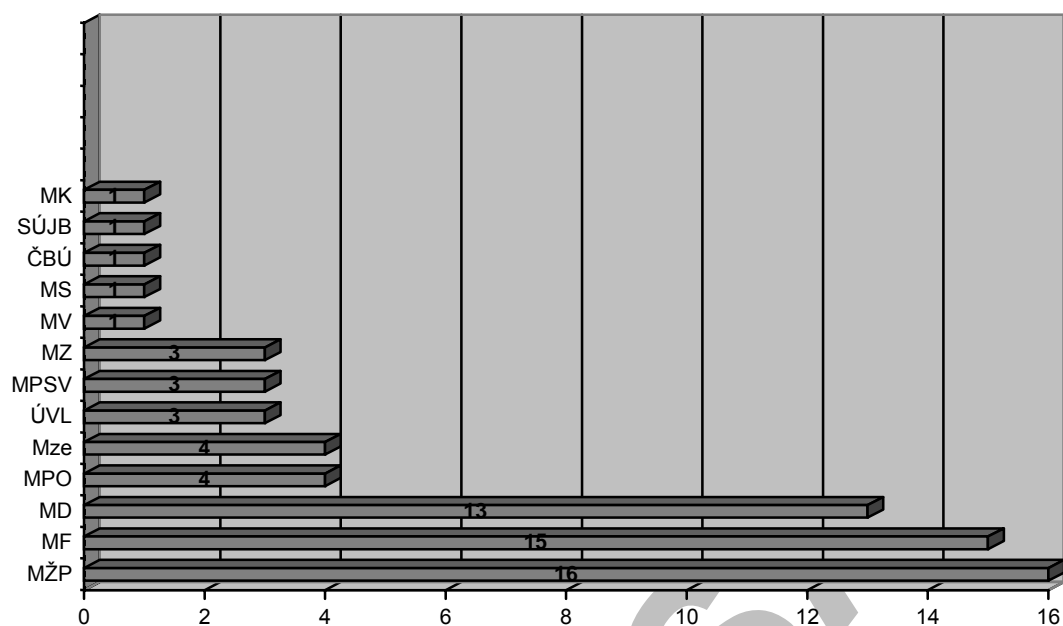
V roce 2007 podala Česká republika 2 žaloby na neplatnost rozhodnutí Komise a v roce 2008 pak 1 žalobu na neplatnost rozhodnutí Komise (podrobněji k jednotlivým žalobám viz část Ostatní typy řízení).

Graf 1: Přehled řízení zahájených v roce 2008 podle rezortů



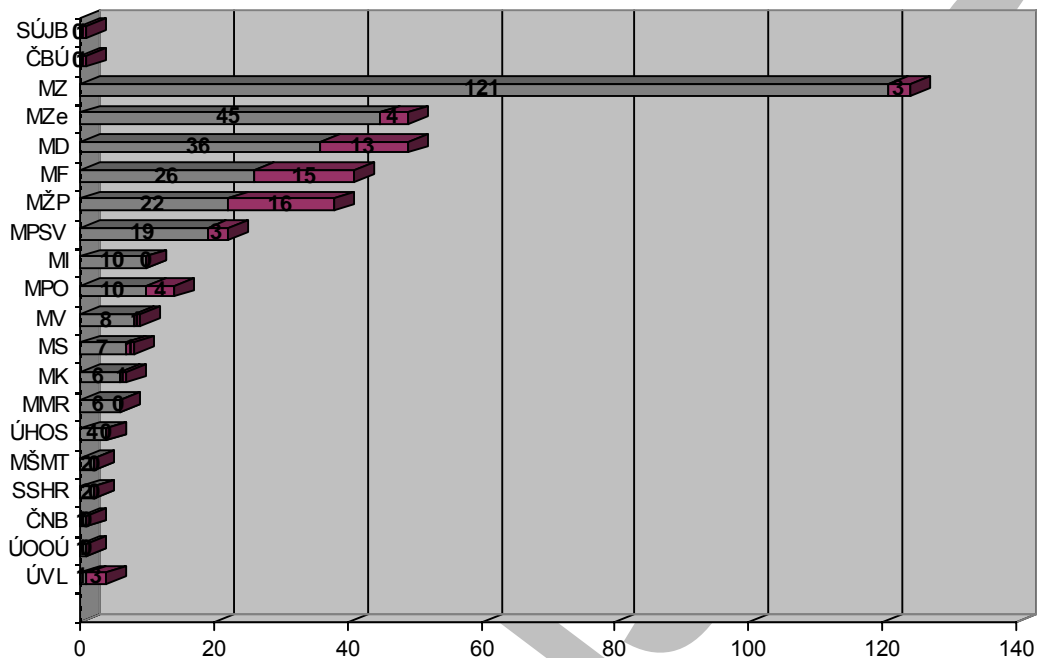
v rámci vnitrostátního právního řádu správně, avšak aplikace české právní úpravy státními orgány je v rozporu s komunitárním právem).

Graf 2: Přehled probíhajících řízení podle rezortů

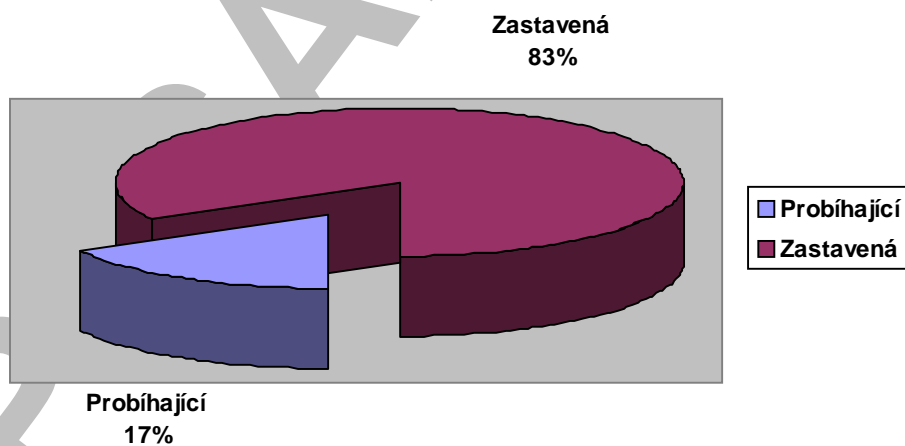


Graf 3: Přehled poměru zastavených/probíhajících řízení podle rezortů

(První číslo představuje zastavená řízení, druhé počet aktuálně probíhajících řízení)



Graf 4: Poměr zastavených (před podáním žaloby) a probíhajících řízení



## **Žaloby před Soudním dvorem ES a rozsudky**

Komise podala k Soudnímu dvoru ES v období od 1. 5. 2004 do 31. 12. 2008 celkem 16 žalob proti České republice. Z tohoto počtu bylo 12 žalob podáno z důvodu neprovedení úplné transpozice dotčených směrnic.

V roce 2007 byly poprvé vyneseny i odsuzující rozsudky Soudního dvora ES proti České republice. Celkem šlo o 6 odsuzujících rozsudků. Všechny rozsudky byly vydány z důvodu neprovedení úplné transpozice dotčených směrnic, které byly v gesci Ministerstva zdravotnictví.

V roce 2008 byly vyneseny 2 odsuzující rozsudky Soudního dvora ES proti České republice. Oba rozsudky byly vydány z důvodu neprovedení úplné transpozice dotčených směrnic, které byly v gesci Ministerstva financí a Úřadu vlády.

Níže je uveden přehled všech žalob a rozsudků (rozsudky jsou označeny podtržením).

**Věc C-46/06 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. 5. 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo kultury). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0589), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 7. 2. 2006. Žalobní odpověď předložila Česká republika dne 3. 3. 2006, žalobní dupliku pak dne 22. 5. 2006. V této duplice Česká republika informovala Soudní dvůr, že transpozice směrnice 2001/29/ES byla dokončena novelou autorského zákona, která byla provedena zákonem č. 216/2006 Sb. (zákon byl publikován ve Sbírce zákonů a notifikován též den, kdy byla předložena duplika České republiky, tedy dne 22. 5. 2006). O tomto vývoji byla informována rovněž Komise, která byla zároveň požádána o zpětvzetí žaloby<sup>17</sup>. Komise této žádosti vyhověla, dne 10. 10. 2006 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora.<sup>18</sup>

**Věc C-140/06 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neprovedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. 6. 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0599), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 28. 3. 2006. Žalobní odpověď předložila Česká republika dne 25. 4. 2006. Z důvodu dokončení transpozice přijetím prováděcí vyhlášky č. 523/2006 Sb. k zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dne 30. 11. 2006 byla Komise v prosinci 2006 požádána o zpětvzetí žaloby. Komise této žádosti vyhověla, dne 13. 6. 2007 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora ES.

**Věc C-203/06 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 93/16/EHS ze dne 5. 4. 1993 o usnadnění volného

<sup>17</sup> V případě řízení podle čl. 226 SES Soudní dvůr ES rozhoduje s ohledem na stav existující ke dni uplynutí lhůty pro nápravu stavu neslučitelného s komunitárním právem, která je stanovena v odůvodněném stanovisku. Po podání žaloby tak je možné zastavit řízení před vynesením rozsudku pouze, pokud Komise vezme žalobu zpět.

<sup>18</sup> Blíže k jednotlivým případům viz [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu).

pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0549), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 17. 5. 2006. Žalobní odpověď předložila Česká republika dne 15. 7. 2006. Dne 18. 1. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek v této věci.

Za účelem plné transpozice požadavků vyplývajících z dotčené směrnice do vnitrostátního právního řádu byla navržena změna zákona č. 220/1991 Sb., o lékařské komoře. Tento návrh změny zákona č. 220/1991 Sb. byl přijat Parlamentem ČR v rámci novely zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, dne 23. 5. 2006 (usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 2478). Dne 25. 5. 2006 byl schválený zákon předložen prezidentu České republiky k podpisu. Prezident republiky však využil své pravomoci dané čl. 50 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn, a dne 9. 6. 2006 vrátil přijatý zákon Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR (dále jen „Poslanecká sněmovna“). S ohledem na skutečnost, že v mezidobí od předložení zákona k podpisu prezidentu republiky do jeho vrácení proběhly volby do Poslanecké sněmovny, nebylo možné hlasovat o vráceném zákonu znovu. Dne 9. 11. 2006 předložila vláda České republiky Poslanecké sněmovně nový návrh zákona, kterým se mění zákon o péči o zdraví lidu, jehož součástí byla rovněž novela zákona o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře (sněmovní tisk 83/0). Poslanecká sněmovna novelu přijala 21. 3. 2007 a Senát Parlamentu ČR (dále jen „Senát“) dne 19. 4. 2007. Prezident pak novelu podepsal dne 2. 5. 2007 a dne 15. 5. 2007 byla uveřejněna ve Sbírce zákonů v části 41 pod číslem 111/2007 Sb. Tím bylo odstraněno porušení komunitárního práva konstatované v rozsudcích Soudního dvora ve věcech C-203/06 a C-204/06 Komise proti České republice. Zákon nabyl účinnosti dnem vyhlášení, t.j. 15. 5. 2007.

**Věc C-204/06 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 78/686/EHS ze dne 25. 7. 1978 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zubních lékařů obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva podnikání a volného pohybu služeb (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0507), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 17. 5. 2006. Žalobní odpověď předložila Česká republika dne 15. 7. 2006. Odsuzující rozsudek proti České republice v této věci byl vynesena dne 18. 1. 2007. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u předcházejícího řízení C- 203/06.

**Věc C-60/07 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Komise 2004/33/ES ze dne 22. 3. 2004, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/98/ES, pokud jde o určité technické požadavky na krev a krevní složky (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 4. 10. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0751), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 16. 2. 2007. Dne 8. 11. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek.

Relevantním transpozičním předpisem je zákon o léčivech, který byl přijat Poslaneckou sněmovnou dne 31. 10. 2007 a Senátem dne 6. 12. 2007. Prezident pak zákon podepsal dne

19. 12. 2007 a dne 31. 12. 2007 byl nový zákon o léčivech uveřejněn ve Sbírce zákonů v částce 115 pod číslem 378/2007 Sb. Zákon o léčivech nabývá účinnosti dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů. Řízení bylo Komisí ukončeno dne 26. 6. 2008.

**Věc C-114/07 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/24/ES ze dne 31. 3. 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, pokud jde o tradiční rostlinné léčivé přípravky (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 5. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0917), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Dne 25. 10. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek. Řízení bylo Komisí ukončeno dne 5. 6. 2008.

Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

**Věc C-115/07 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/27/ES ze dne 31. 3. 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 5. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0918), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Dne 27. 9. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek. Řízení bylo ukončeno dne 18. 9. 2008.

Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

**Věc C-116/07 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/28/ES ze dne 31. 3. 2004, kterou se mění směrnice 2001/82/ES o kodexu Společenství týkajícím se veterinárních léčivých přípravků (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zemědělství). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 5. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0919), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Žalobní odpověď předložila Česká republika dne 4. 4. 2007. S ohledem na přijetí příslušné transpoziční úpravy požádala Česká republika Komisi o zpětvzetí žaloby. Komise této žádosti vyhověla. Dne 23. 4. 2008 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora ES.

Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

**Věc C-117/07 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Komise 2005/28/ES ze dne 8. 4. 2005, kterou se stanoví zásady a podrobné pokyny pro správnou klinickou praxi týkající se hodnocených humánních léčivých přípravků a také požadavky na povolení výroby či dovozu takových přípravků (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 27. 3. 2006 (řízení bylo registrováno pod č. 2006/0209), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Dne 27. 9. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek.

S ohledem na skutečnost, že Česká republika nepřijala chybějící prováděcí právní předpis k zákonu o léčivech ani poté, co byl vynesena odsuzující rozsudek, zaslala Komise dne 6. 6. 2008 České republice formální upozornění podle čl. 228 SES. Česká republika ve lhůtě stanovené ve formálním upozornění napravila vytýkaný nedostatek a přijala vyhlášku č.

226/2008 Sb., o správné klinické praxi a bližších podmínkách klinického hodnocení léčivých přípravků. Vyhláška nabyла účinnosti dne 1. 7. 2008. Tento transpoziční předpis byl notifikován Komisi dne 1. 7. 2008. Česká republika tak splnila transpoziční povinnost, která pro ni z dotčené směrnice vyplývala.

**Věc C-496/07 Komise proti České republice:** Řízení se týká podmínky st. občanství pro kapitány námořních lodí (vnitrostátním gestorem je Ministerstvo dopravy). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 19. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/2298), odůvodněné stanovisko dne 18. 12. 2006 a žaloba dne 15. 11. 2007. Žalobní odpověď předložila Česká republika dne 4. 4. 2007. Problém by měl být odstraněn připravovanou novelou zákona o námořní plavbě, kde bude podmínka státního občanství nahrazena požadavkem jazykové zkoušky.

**Věc C-41/08 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 86/378/EHS ze dne 24. 7. 1986 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků (vnitrostátním gestorem transpozice je Úřad vlády). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 22. 3. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0284), odůvodněné stanovisko dne 18. 10. 2006 a žaloba dne 6. 2. 2008. Relevantním transpozičním předpisem je antidiskriminační zákon, který byl po vetu prezidenta vrácen k projednání Poslanecké sněmovně (sněmovní tisk 253/0), která projednávání přerušila. Dne 4. 12. 2008 byl vynesena odsuzující rozsudek proti České republice.

**Věc C-71/08 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neprovedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. 4. 2004 o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo financí). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 23. 4. 2007 (řízení bylo registrováno pod č. 2007/0294), odůvodněné stanovisko dne 2. 7. 2007 a žaloba dne 26. 2. 2008. Relevantními transpozičními předpisy jsou: 1) zákon č. 230/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, 2) vyhláška č. 237/2008 Sb., o podrobnostech některých pravidel při poskytování investičních služeb. Česká republika plně notifikovala směrnici Komisi dne 8. 7. 2008. S ohledem na výše uvedené požádala Česká republika Komisi o zpětvzetí žaloby. Komise této žádosti vyhověla, dne 14. 10. 2008 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora ES.

**Věc C-87/08 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Komise 2006/73/ES ze dne 10. 8. 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo financí). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 23. 4. 2007 (řízení bylo registrováno pod č. 2007/0299), odůvodněné stanovisko dne 2. 7. 2007 a žaloba dne 3. 3. 2008. Dne 25. 9. 2008 byl vynesena odsuzující rozsudek. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-71/08. Česká republika plně notifikovala směrnici Komisi dne 7. 7. 2008. Řízení bylo ukončeno dne 16. 10. 2008.



**Věc C-294/08 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného rozporu zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích s čl. 28 SES, upravujícím volný pohyb zboží (vnitrostátním gestorem je Ministerstvo dopravy). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 22. 3. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/5151), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006, dodatečné odůvodněné stanovisko dne 18. 12. 2006 a žaloba dne 10. 7. 2008.

**Věc C-343/08 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/41/ES ze dne 3. 6. 2003 o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dohledu nad nimi (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo financí). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 18. 10. 2006 (řízení bylo registrováno pod č. 2006/2353), odůvodněné stanovisko dne 26. 3. 2007 a žaloba dne 28. 7. 2008.

**Věc C-544/08 Komise proti České republice:** Řízení bylo zahájeno z důvodu namítané netranspozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/68/ES ze dne 16. 11. 2005 o zajištění a o změně směrnic Rady 73/239/EHS, 92/49/EHS, jakož i směrnic 98/78/ES a 2002/83/ES (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo financí). Formální upozornění bylo České republice doručeno dne 29. 1. 2008 (řízení bylo registrováno pod č. 2008/0037), odůvodněné stanovisko dne 27. 6. 2008 a žaloba dne 9. 12. 2008. Příslušným transpozičním předpisem k provedení dané směrnice je nový návrh zákona o pojišťovnictví, který byl vládou dne 12. 8. 2008 předložen Poslanecké sněmovně (sněmovní tisk č. 571/0).

#### **Aktuálně probíhající řízení**

K datu 31. 12. 2008 probíhalo celkem 66 řízení, z toho 44 ve fázi formálního upozornění a 22 ve fázi odůvodněného stanoviska. V následujícím přehledu jsou uvedena jednotlivá řízení se stručným shrnutím skutečností, které jsou Komisí České republiky vytýkány. Řízení jsou rozdělena na věcné a nenotifikační infringementy a jsou řazena chronologicky podle čísel případů, jak jsou vedena v registru Komise.

#### Řízení zahájená z věcného důvodu

**Řízení č. 2005/2039:** Řízení navazuje na rozsudky Soudního dvora nazývané „Otevřené nebe“<sup>19</sup>, ve kterých Soudní dvůr ES napadl ustanovení obdobných bilaterálních dohod starých členských států se Spojenými státy, tzv. „designation clauses“ (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/2105:** Komise namítá, že Česká republika chybně aplikuje výjimku podle Šesté směrnice 77/388/EHS o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se

<sup>19</sup> Rozsudky ze dne 5. listopadu 2002, Komise v. Dánsko, C-467/98, Recueil, s. I-9519; Komise v. Švédsko, C-468/98, Recueil, s. I-9575; Komise v. Finsko C-469/98, Recueil, s. I-9627; Komise v. Belgie C-471/98, Recueil, s. I-9681; Komise v. Lucembursko, C-472/98, Recueil, s. I-9741; Komise v. Rakousko C-475/98, Recueil, s. I-9797 a Komise v. Německo (C-476/98, Recueil, s. I-9855, bod 82). Srov. P. Eeckhout, *External relations of the European Union – legal and constitutional Foundations* (Oxford University Press, 2004) na s. 87-94.

daní z obratu (harmonizace DPH) ve vztahu k dětským plenám (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/2412:** Komise namítá neúplnou transpozici směrnice o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektřinou, konkrétně ustanovení směrnice o vytvoření systému záruky původu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/4404:** Podle Komise je systém tvorby cen a úhrad léčiv v rozporu se směrnicí Rady 89/105/EHS, o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění; kromě toho je pro svou nedostatečnou průhlednost pravděpodobně i v rozporu s článkem 28 SES, mj. vyloženého rozsudkem ve věci 238/82 *Duphar BV* (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/4752:** Komise namítá, že Česká republika porušila články 31 a 40 Dohody o Evropském hospodářském prostoru, které se týkají zákazu omezení svobody usazování a volného pohybu kapitálu (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/2038:** Komise namítá, že Česká republika nepřistoupila k Dohodě o provádění čl. III odst. 1 a 4 Smlouvy o nešíření jaderných zbraní a k jejímu dodatkovému protokolu – Komise v uvedeném spatřuje porušení čl. 6 odst. 2 Aktu o podmínkách přistoupení (gesce: Státní úřad pro jadernou bezpečnost; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2130:** Komise namítá, že Česká republika nesprávně, resp. neúplně transponovala do vnitrostátního právního řádu některá ustanovení směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků - jedná se např. o čl. 2 směrnice, podle něhož mají být přijata opatření nezbytná k zachování ptačích populací na úrovni odpovídající zejména ekologickým, vědeckým a kulturním požadavkům, nebo o čl. 4 směrnice, podle kterého je stanovena povinnost členského státu usilovat o předcházení znečišťování nebo poškození stanovišť mimo chráněné oblasti (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2143:** Řízení úzce souvisí z řízením týkajícím se transpozice směrnice o ochraně ptáků. Komise v předmětném řízení namítá, že Česká republika nesprávně, resp. neúplně transponovala do vnitrostátního právního řádu některá ustanovení směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – jedná se např. o výjimku stanovenou ve vztahu k posuzování dopadu lesních plánů na chráněné lokality (viz § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) či o nedostatečně provedenou povinnost sledovat nahodilý odchyt a usmrcování živočišných druhů podle čl. 12 odst. 4 směrnice (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2230:** Komise namítá, že podmínka státního občanství pro výkon povolání notáře je v rozporu s čl. 43 ve spojení s čl. 45 SES, které upravují svobodu usazování (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2262:** Komise namítá chybnou implementaci některých ustanovení směrnice 2000/43/ES o rovném zacházení s osobami bez ohledu na rasu (gesce: Úřad vlády; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2271:** Komise namítá chybnou vnitrostátní transpozici směrnice 85/338/EHS o posuzování vlivů na životní prostředí z důvodu, že není zajištěn dostatečný soudní přezkum výsledků posuzování vlivů (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2434:** Komise namítá, že Česká republika nesprávně provedla v rámci vnitrostátního právního řádu směrnicí 2000/78/ES týkající se rovného zacházení v zaměstnání. Problém je dle názoru Komise ve 4 oblastech: nedostatečně podrobná definice diskriminace, neslučitelnost podmínky týkající se absence poruch sexuální preference pro nábor příslušníků celní správy, omezený rozsah působnosti vnitrostátních transpozičních předpisů ve vztahu k rozsahu působnosti směrnice a nedostatečná transpozice ustanovení týkající se rozdílu v zacházení na základě věku (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2478:** Komise namítá, že Česká republika zcela a/nebo řádně neprovedla některá ustanovení směrnice 1999/31/EHS o skládkách odpadů (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/2524:** Komise namítá chybnou implementaci článku 1 směrnice 2002/73/ES, kterou se mění směrnice 76/207/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání a pracovní podmínky (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/2555:** Podle Komise Česká republika řádně neprovedla ustanovení článků 306 až 310 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty. Komise tvrdí, že povinnost vyplývající z uvedených článků má spočívat v aplikaci zvláštního režimu výpočtu daně výlučně na prodej cestovních služeb uskutečněných mezi cestovní kanceláři a konečným zákazníkem a nikoli i na prodej těchto služeb mezi cestovními kancelářemi navzájem. (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/4091:** Komise vytyká České republice, že některá ustanovení zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, jež upravují kolektivní správu, omezují svobodu usazování a volný pohyb služeb podle čl. 43 a čl. 49 SES (gesce: Ministerstvo kultury; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/4102:** Podle Komise tím, že Česká republika osvobozuje od daně dividendy vyplácené penzijním fondům, omezuje volný pohyb kapitálu ve smyslu čl. 56 SES (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/4465:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila povinnosti vyplývající z čl. 2 odst. 2 nařízení (ES) č. 2991/94, kterým se stanovují normy pro rozdíratelné tuky ve spojení s částí A body 1 a 4 přílohy nařízení tím, že § 1 odst. 2 písm. q) vyhlášky č. 77/2003 Sb., kterou se stanoví požadavky pro mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje. Tato vyhláška totiž stanoví, že pomazánkovým máslem se rozumí: „*mléčný výrobek ze zakysané smetany obohacené sušeným mlékem nebo sušeným podmáslem obsahující neméně 31 % hmotnostních mléčného tuku a nejméně 42 % hmotnostních sušiny*“ (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/4544:** Řízení se týká smluv na provoz regionální osobní dopravy. Komise vytyká České republice, že Ústecký kraj postupoval při volbě provozovatele místní veřejné autobusové dopravy v rozporu s právem ES, když neaplikoval detailní pravidla pro zadávání veřejných zakázek podle směrnice 2004/17/ES, ale předmětnou službu zadal v rámci koncesního řízení (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/2168:** Komise vytyká nesprávnou transpozici některých ustanovení směrnice o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. SEVESO II (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/2193:** Nesprávná transpozice směrnice o ochraně volně žijících ptáků způsobená nevyhlášením některých území jako zvláště chráněných oblastí (ZCHO) nebo jejich vyhlášení v nedostatečné velikosti (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2219:** Komise se domnívá, že Česká republika porušila směrnici 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků a směrnici 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, tím, že schválila záměr projektu stavby rychlostní silnice R55, který prochází zvláště chráněnou oblastí navrženou jako lokalita významná pro Společenství, a tím, že nezajistila příslušníkům dotčené veřejnosti, aby měli možnost dosáhnout přezkoumání rozhodnutí EIA (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2234:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila některé povinnosti vyplývající ze směrnice 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2272:** Řízení se vztahuje ke směrnici o společném systému daně z přidané hodnoty. České republice je vytykáno, že uplatňuje sníženou sazbu DPH na dodávky a dovoz živých zvířat (zejména koní), která nejsou obvykle určena k přípravě nebo výrobě potravin (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2332:** Řízení se týká namítané chybné implementace směrnice 90/219/EHS o uzavřeném nakládání s geneticky modifikovanými mikroorganismy. Komise se domnívá, že Česká republika neprovedla některá ustanovení směrnice buď vůbec nebo pouze z části, resp. nesprávným způsobem (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2485:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z ustanovení směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2497:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila některé povinnosti, které pro ni vyplývají ze směrnice 93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/2504:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila některé povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 39 SES z důvodu neposkytnutí peněžitých dávek v nemoci a v mateřství

migrujícím pracovníkům v ochranné lhůtě po ukončení pracovní činnosti v České republice (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/4619:** Komise namítá, že Česká republika porušila čl. 12 SES z důvodu údajného použití diskriminačních sazeb v oblasti přepravy osob v rámci tzv. systému EgroNet (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2031:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila povinnosti vyplývající z článku 15 nařízení (ES) č. 1781/2006 o informacích o plátcích doprovázejících převody peněžních prostředků (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2086:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila povinnosti vyplývající z některých ustanovení směrnice 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství, směrnice 95/18/ES o vydávání licencí železničním podnikům, a směrnice 2001/14/ES o přidělování kapacity železniční infrastruktury, zpoplatnění železniční infrastruktury a o vydávání osvědčení o bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2146:** Komise namítá, že Česká republika nesprávně provedla směrnicí 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2149:** Komise namítá, že Česká republika nesplnila povinnosti vyplývající z čl. 56 SES a čl. 40 Dohody o EHP (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2163:** Komise namítá, že Česká republika tím, že s určitými příjmy fyzických a právnických osob usazených v jiných členských státech EU nebo EHP/ESVO zachází méně příznivě než s týmiž příjmy poplatníků, kteří mají bydliště či sídlo v ČR, nesplňuje povinnosti podle čl. 49 a 56 SES a čl. 36 a 40 Dohody EHP (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2174:** Komise namítá, že Česká republika nesprávně nebo neúplně provedla několik článků směrnice 2002/96/ES o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (OEEZ) (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2176:** Komise namítá, že Česká republika nesprávně nebo neúplně provedla několik článků směrnice 2002/95/ES o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2267:** Komise namítá, že Česká republika porušila povinnosti vyplývající z čl. 43 a 56 SES a článků 31 a 40 Dohody o Evropském hospodářském prostoru z důvodu rozdílného zacházení s kapitálovými zisky plynoucími domácím společníkům a kapitálovými zisky plynoucími společníkům usazeným v jiných členských státech Evropské unie nebo EHP/ESVO (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/2291:** Komise namítá, že Česká republika nesprávně provedla několik článků směrnice 2008/1/ES o integrované prevenci a omezování znečištění (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů

**Řízení č. 2006/0209:** Blížší informace k tomuto řízení jsou uvedeny v části Žaloby před Soudním dvorem ES a rozsudky, pod číslem C-117/07.

**Řízení č. 2007/0295:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 23. 4. 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0301:** Směrnice Rady 2006/106/ES ze dne 20. listopadu 2006, kterou se z důvodu přistoupení Bulharska a Rumunska upravuje směrnice 94/80/ES, kterou se stanoví pravidla pro výkon práva volit a práva být volen v obecních volbách pro občany Unie s bydlištěm v členském státě, jehož nejsou státními příslušníky (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zahájeno dne 23. 4. 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0730:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/33/ES ze dne 6. července 2005, kterou se mění směrnice 1999/32/ES, pokud jde o obsah síry v lodních palivech (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zahájeno dne 1. 6. 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0034:** Směrnice Rady 2004/113/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a jejich poskytování (gesce: Úřad vlády; řízení bylo zahájeno dne 29. 1. 2008 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0039:** Směrnice Komise 2006/51/ES ze dne 6. června 2006, kterou se za účelem přizpůsobení technickému pokroku mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/55/ES a přílohy IV a V směrnice 2005/78/ES, pokud jde o požadavky na monitorovací systém regulace emisí vozidel a výjimky pro plynové motory (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 29. 1. 2008 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0257:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/89/ES ze dne 18. ledna 2006 o opatřeních pro zabezpečení dodávek elektřiny a investic do infrastruktury (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zahájeno dne 18. 3. 2008 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0258:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/40/ES ze dne 17. května 2006 o emisích z klimatizačních systémů motorových vozidel a o změně směrnice Rady 70/156/EHS (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 18. 3. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0382:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/7/ES ze dne 15. února 2006 o řízení jakosti vod ke koupání a o zrušení směrnice 76/160/EHS (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 23. 5. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0383:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/21/ES ze dne 15. března 2006 o nakládání s odpady z těžebního průmyslu a o změně směrnice 2004/35/ES (gesce:

Český báňský úřad; řízení bylo zahájeno dne 23. 5. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0384:** Směrnice Komise 2007/14/ES ze dne 8. března 2007, kterou se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením směrnice 2004/109/ES o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 23. 5. 2008 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0385:** Směrnice Komise 2007/15/ES ze dne 14. března 2007, kterou se pro účely přizpůsobení technickému pokroku mění příloha I směrnice Rady 74/483/EHS týkající se vnějších výčnělků motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 23. 5. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0386:** Směrnice Komise 2007/16/ES ze dne 19. března 2007, kterou se provádí směrnice Rady 85/611/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP), pokud jde o vyjasnění některých definic (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 23. 5. 2008 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0504:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/23/ES ze dne 5. dubna 2006 o licenci řídicího letového provozu Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 22. 7. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0505:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/32/ES ES ze dne 5. dubna 2006 o energetické účinnosti u konečného uživatele a o energetických službách a o zrušení směrnice Rady 93/76/EHS (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zahájeno dne 22. 7. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0507:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 22. 7. 2008 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0509:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/121/ES ze dne 18. prosince 2006, kterou se mění směrnice Rady 67/548/EHS o sblížování právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek za účelem jejího přizpůsobení nařízení (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek a o zřízení Evropské agentury pro chemické látky (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zahájeno dne 22. 7. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0642:** Směrnice Rady 2005/47/ES ze dne 18. července 2005 o dohodě mezi Společenstvím evropských železnic (CER) a Evropskou federací pracovníků v dopravě (ETF) o některých aspektech pracovních podmínek mobilních pracovníků poskytujících interoperabilní přeshraniční služby v železniční dopravě (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení bylo zahájeno dne 1. 10. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0643:** Směrnice Komise 2007/34/ES ze dne 14. června 2007, kterou se pro účely přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Rady 70/157/EHS o přípustné

hladině akustického tlaku a výfukovém systému motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 1. 10. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0644:** Směrnice Komise 2007/35/ES ze dne 18. června 2007, kterou se pro účely přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Rady 76/756/EHS o montáži zařízení pro osvětlení a světelnou signalizaci motorových vozidel a jejich přípojných vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 1. 10. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0645:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/38/ES ze dne 11. července 2007 o dovybavení těžkých nákladních vozidel registrovaných ve Společenství zrcátky (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 1. 10. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0646:** Směrnice Rady 2007/61/ES ze dne 26. září 2007, kterou se mění směrnice 2001/114/ES o některých druzích zahuštěného a sušeného mléka určeného k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 1. 10. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0647:** Směrnice Komise 2008/4/ES ze dne 9. ledna 2008, kterou se mění směrnice 94/39/ES, pokud jde o krmiva určená pro snížení rizika horečky při poporodním ulehnutí (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 1. 10. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0746:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/46/ES ze dne 14. června 2006, kterou se mění směrnice Rady 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách některých forem společností, 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, 86/635/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách bank a ostatních finančních institucí a 91/674/EHS o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 1. 12. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0747:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES ze dne 6. září 2006 o bateriích a akumulátorech a odpadních bateriích a akumulátorech a o zrušení směrnice 91/157/EHS (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zahájeno dne 1. 12. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0748:** Směrnice Komise 2008/49/ES ze dne 16. dubna 2008, kterou se mění příloha II směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/36/ES, pokud jde o provádění prohlídek na odbavovací ploše u letadel, která používají letiště Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 1. 12. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0749:** Směrnice Komise 2008/65/ES ze dne 27. června 2008, kterou se mění směrnice 91/439/EHS o řidičských průkazech (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 1. 12. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0750:** Směrnice Komise 2008/83/ES ze dne 13. srpna 2008, kterou se mění směrnice 2003/91/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/55/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální



podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zeleniny (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 1. 12. 2008 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

## **Zastavená řízení**

### Věcná řízení

V následujícím přehledu jsou uvedena řízení zahájená z důvodu namítaného věcného rozporu, která byla zastavena ke dni 31. 12. 2008, a to z důvodu dostatečného vysvětlení ze strany České republiky či přijetí požadovaných nápravných opatření. Za číslem řízení jsou shrnuty námitky Komise, dále je v závorce uveden rezort, do jehož gesce spadá věcné řešení sporu, a datum zastavení řízení, včetně fáze, ve které k zastavení došlo.

**Řízení č. 2004/2238:** Řízení se týkalo transpozice směrnice 2003/54/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 11. 12. 2007).

**Řízení č. 2004/2271:** Komise v tomto řízení tvrdila, že tím, že Česká republika nenabízela týdenní dálniční známky porušovala směrnici 1999/62/ES o výběru poplatků za používání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 27. 6. 2007).

**Řízení č. 2004/5050:** Komise vytýkala České republice, že nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 28 SES tím, že nezavedla systém úhrady prostředků zdravotnické techniky založený na objektivních a ověřitelných kritériích. (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

**Řízení č. 2005/2134:** Komise namítala, že od Česká republika neobdržela notifikaci podle článku 4 nařízení (ES) č. 725/2004 o zvýšení bezpečnosti lodí a přístavních zařízení, notifikace za českou stranu byla dodána (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 13. 12. 2005).

**Řízení č. 2005/2073:** Podle zjištění Komise nezajistila Česká republika přenositelnost čísel mezi jednotlivými mobilními operátory, ač má takovou povinnost podle směrnice 2002/22/ES, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací - směrnice o univerzální službě; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven nabytím účinnosti zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který přenositelnost čísel umožnil (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/2110:** Komise namítala rozpor druhé věty ust. § 45 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci s čl. 4 směrnice 96/61/ES, o integrované prevenci a omezení znečištění, z důvodu, že ustanovení vnitrostátního předpisu umožňovalo provozovatelům, kteří požádali o stavební povolení, doložit integrované povolení podle zákona až k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí (to však umožňuje zkušební provoz, tedy provoz ve smyslu článku 4 směrnice, bez integrovaného povolení); namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven přijetím novely uvedeného zákona (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/2209:** Komise namítala, že v rámci vnitrostátního právního řádu nebyla řádně aplikována ustanovení směrnice 2002/22/ES, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), požadující vydání úplného telefonního seznamu (zahrnujícího pevná telefonní čísla, ale i čísla mobilních telefonů); v průběhu řízení došlo k vydání seznamů ve všech požadovaných formách, řízení se tedy stalo bezpředmětným (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/2218:** Komise namítala, že ust. § 7 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, respektive § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, představují nesprávné provedení čl. 13 směrnice 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven přijetím novely zákona č. 480/2004 Sb. (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/2235:** Podle Komise nesplnila Česká republika povinnosti vyplývající z čl. 11 směrnice 96/59/ES, o odstraňování polychlorovaných bifenylnů a polychlorovaných terfenylnů (PCB/PCT), zejména z důvodu nedostatečnosti zasláných inventur, resp. Plánu pro nakládání s odpady ve světle rozsudku Soudním dvorem ve věci C-174/01 (jednalo se mj. o posouzení kapacity zařízení pro odstranění a dekontaminaci). Dále Komise namítala, že metodologie pro sběr a následné odstranění zařízení obsahujících PCB a podléhajících zanesení do inventury nebyla vypracována vůbec; k nápravě namítaného stavu došlo zasláním relevantních informací, resp. doplňujícím vysvětlením ze strany České republiky (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/2263:** Podle tvrzení Komise Česká republika neoznámila informace o vnitrostátních politikách a opatřeních, která omezují nebo snižují emise skleníkových plynů ze zdrojů nebo podporují snížení pomocí propadů, poskytnuté podle odvětví pro každý skleníkový plyn, v souladu s požadavky rozhodnutí č. 280/2004/ES o mechanismu monitorování emisí skleníkových plynů ve Společenství a provádění Kjótského protokolu; informace požadované Komisí byly předány ještě před zahájením řízení, uvedené bylo vysvětleno (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 13. 12. 2005).

**Řízení č. 2005/2285:** Komise namítala, že Česká republika neprovedla analýzu relevantních trhů ve smyslu směrnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným prostředkům a o jejich vzájemném propojení; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven dodatečným provedením analýzy ve smyslu transpozičního zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 12. 10. 2006).

**Řízení č. 2005/2377:** Komise namítala, že zpráva týkající se státních zdrojů přidělených na produkci biomasy pro jiné energetické účely než dopravu podle čl. 4 směrnice 2003/30/ES o podpoře užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě předložená neobsahuje všechny požadované údaje za rok 2004; namítaný stav byl napraven dodatečným dodáním požadovaných informací (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/4044:** Řízení bylo zahájeného z důvodu namítaného porušení směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno fázi formálního upozornění dne 27. 6. 2007).

**Řízení č. 2005/4319:** Komise v tomto řízení namítala, že Česká republika nesprávně aplikovala definici zadavatele veřejných zakázek ve smyslu směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby a dále, že neoznámila Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství výsledky zadávacího řízení Lesů ČR s.p., čímž se mohla dostat do rozporu s čl. 16 směrnice 92/50/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 17. 10. 2007).

**Řízení č. 2005/4430:** Komise se domnívala, že autorský zákon obsahuje výjimku z placení autorských poplatků (televizní a rozhlasové vysílání v hotelových pokojích), kterou směrnice 2001/29/ES o harmonizaci některých aspektů práva autorského a práv s ním souvisejících v informační společnosti nedovoluje; Komise řízení zastavila v návaznosti na probíhající řízení o předběžné otázce španělského soudu ve věci C-306/05 SGAE<sup>20</sup> (gesce: Ministerstvo kultury; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2005/4767:** Předmětem tohoto řízení bylo namítané porušení zásad rovného zacházení a transparentnosti, které jsou obsaženy v člancích 43 a 49 SES ve vztahu k výběrovému řízení na provoz zdravotnického střediska Slovany v Plzni (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

**Řízení č. 2005/4853:** Komise namítala, že Česká republika neúplným, resp. chybným způsobem transponovala v rámci obchodního zákoníku směrnici 2004/25/ES o nabídkách převzetí - týká se např. podmínek, které musí být splněny pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů či zásad stanovení ceny v situacích, kdy je po dobrovolné nabídce dosažena prahová hodnota pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 27. 11. 2008).

**Řízení č. 2005/5127:** Komise vytýkala České republice, že v rozporu se směrnicí o přístupu porodních asistentek k nezávislému a svobodnému povolání, resp. se zásadou volného poskytování služeb, omezuje činnost porodních asistentek podmínkou lékařského dohledu. (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 5. 6. 2008).

**Řízení č. 2006/2051:** Komise namítala, že ČR nesprávně provedla ve svém právním řádu směrnici 2003/54/ES o společných pravidlech pro trh s elektřinou (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 11. 12. 2007).

---

<sup>20</sup> Ve věci C-306/05 SGAE nicméně vydal Soudní dvůr dne 7. 12. 2006 rozsudek, podle kterého je vysílání v hotelových pokojích sdělováním veřejnosti ve smyslu směrnice 2001/29/ES, a vztahují se tak ně něj požadavky placení autorských poplatků ve smyslu této směrnice. O obsahově totožné otázce byla předložena rovněž otázka Krajského soudu v Praze v řízení C-282/06 OSA. Krajský soud v Praze oznámil dne 8. 1. 2007 Soudnímu dvoru, že nehodlá setrvat na své otázce, a proto dne 26. 2. 2007 rozhodl předseda Soudního dvora o vyškrtnutí věci C-282/06 z rejstříku Soudního dvora.

**Řízení č. 2006/2066:** Komise namítala, že ČR netransponovala správným způsobem čl. 13 odst. 2, čl. 19 odst. 3, čl. 3 odst. 6 a čl. 18 odst. 1 ve spojení s čl. 8 písm. b) směrnice 2003/55/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES do svého právního řádu (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 11. 12. 2007).

**Řízení č. 2006/2079:** Předmětem tohoto řízení byla nesprávná aplikace nařízení Rady (ES) č. 1030/2002, kterým se stanoví jednotný vzor povolení k pobytu pro státní příslušníky třetích zemí (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 12. 12. 2006).

**Řízení č. 2006/2085:** Předmětem tohoto řízení bylo namítané porušení povinností vyplývajících z článku 10 SES ve spojení s články 35 a 5 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 SES (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 27. 6. 2007).

**Řízení č. 2006/2100:** Předmětem tohoto řízení bylo nepředložení zprávy o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/77/ES o podpoře elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektrickou energií (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

**Řízení č. 2006/2155:** Komise namítala, že ČR nesprávně transponovala směrnicí 2003/33/ES o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 11. 12. 2007).

**Řízení č. 2006/2335:** Předmětem tohoto řízení bylo nesplnění povinnosti vyplývající z čl. 9 odst. 1 ve spojení s čl. 11 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 12. 12. 2006).

**Řízení č. 2006/4437:** Komise namítala porušení povinnosti vyplývající z čl. 10 směrnice 2004/17/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, jakož i zásad rodného zacházení a transparentnosti v případě zakázky na dodávku tramvají pro Dopravní podnik města Brna (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

**Řízení č. 2006/4490:** Komise namítala, že ČR provádí diskriminačním způsobem ustanovení vnitrostátního práva umožňující cenová zvýhodnění při vstupu do muzeí a jiných turistických objektů (gesce: Ministerstvo kultury; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

**Řízení č. 2007/2015:** Komise namítala, že ČR řádně neprovedla ustanovení čl. 2 odst. 1 směrnice 92/79/EHS o sblížování daní z cigaret ve spojení s čl. 24, část: Česká republika,

kapitola 5 bod 2 Aktu o podmínkách přistoupení<sup>21</sup>, a nesplnila tak své povinnosti vyplývající z uvedeného ustanovení směrnice, resp. z Aktu o podmínkách přistoupení. Uvedená povinnost přitom spočívá v zavedení celkové minimální spotřební daně z cigaret, jejíž dopad je stanoven na minimálně 57% maloobchodní prodejní ceny a která zároveň nesmí být nižší než 60 € na 1000 kusů cigaret nejžádanější cenové kategorie, a to do 1. ledna 2007, respektive 64 € na 1000 kusů do 1. ledna 2008 (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 3. 4. 2008).

**Řízení č. 2007/2022:** Komise namítala, že ČR měla mít vnější havarijní plány pro všechny závody, na které se vztahuje čl. 9 směrnice o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. SEVESO směrnice (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 27. 11. 2008).

**Řízení č. 2007/2088:** Předmětem tohoto řízení bylo namítané nesplnění povinností vyplývajících z článku čl. 5 odst. 4 a čl. 7 odst. 1 (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 27. 6. 2007).

**Řízení č. 2007/2143:** Komise vytýkala ČR nesprávnou transpozici směrnice o veřejných zakázkách (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 18. 9. 2008).

**Řízení č. 2007/2207:** Podle Komise ČR neprovedla do svých vnitrostátních předpisů směrnici 2006/105/ES, kterou se z důvodu přistoupení Bulharska a Rumunska upravují směrnice 73/239/EHS, 74/557/EHS a 2002/83/ES v oblasti životního prostředí v rozsahu, v němž tato směrnice mění směrnici 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků a směrnici 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 11. 12. 2007).

**Řízení č. 2007/2320:** Jedná se o neprovedení čl. 14 a 16 nařízení, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významném zpoždění letu, konkrétně povinnosti přepravce informovat pasažéry ohledně nároku na náhradu a pomoc (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 3. 4. 2008).

**Řízení č. 2007/4799:** Komise vytýkala ČR porušení čl. 2 směrnice 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 18. 9. 2008).

#### Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů

V následujícím přehledu jsou uvedena řízení zahájená z důvodu neprovedení včasné transpozice, resp. notifikace transpozičních předpisů, která byla z důvodu nápravy zastavena ke dni 31. 12. 2008. Řízení, u kterých došlo ze strany Komise ke zpětvzetí žaloby jsou podrobně popsána v části Žaloby před Soudním dvorem ES a rozsudky (jedná se o 4 řízení). Za číslem řízení je uveden název směrnice, které se dotčené řízení týká a dále v závorce

<sup>21</sup> Akt o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, ze dne 16. dubna 2003

rezort, do jehož gesce spadá vnitrostátní transpozice směrnice a datum zastavení řízení, včetně fáze, ve které k zastavení došlo.

**Řízení č. 2004/0498:** První směrnice Rady 62/2005/EHS o zavedení určitých společných pravidel pro mezinárodní dopravu/silniční přeprava zboží pro cizí potřebu (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0499:** Směrnice Rady 69/466/EHS ze dne 8. prosince 1969 o ochraně proti štítence zhoubné (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0500:** Směrnice Rady 73/238/EHS ze dne 24. července 1973 o opatřeních ke zmírnění následků potíží v zásobování ropou a ropnými produkty (gesce: Správa státních hmotných rezerv; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0501:** Směrnice Rady 74/647/EHS ze dne 9. prosince 1974 o ochraně proti obaleči hvozdíkovému (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0502:** Směrnice Rady 75/117/EHS ze dne 10. února 1975 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se provedení zásady stejné odměny za práci pro muže a ženy (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0503:** Směrnice Rady 76/160/EHS ze dne 8. prosince 1975 o jakosti vod ke koupání (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0504:** Směrnice Rady 76/207/EHS ze dne 9. února 1976 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy pokud jde o přístup k zaměstnání, odborné přípravě a postupu v zaměstnání, a pracovní podmínky ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/73/ES ze dne 23. září 2002 (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0505:** Směrnice Rady 77/452/EHS ze dne 27. června 1977 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči, obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0506:** Směrnice Rady 1977/453/EHS ze dne 27. června 1977 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0508:** Směrnice Rady 1978/687/EHS ze dne 25. července 1978 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činností zubních lékařů (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0509:** Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (gesce:

Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0510:** Směrnice Rady 80/154/EHS ze dne 21. ledna 1980, o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci porodních asistentek a o opatřeních pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0511:** Směrnice Rady 80/155/EEC ze dne 21. ledna 1980 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přístupu k činnosti porodních asistentek a jejího výkonu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0512:** Směrnice Komise 80/723/EHS ze dne 25. června 1980 o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0513:** Směrnice Rady 80/777/EHS ze dne 15. července 1980 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se využívání a prodeje přírodních minerálních vod (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0514:** Směrnice Rady 80/987/EHS ze dne 20. října 1980 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0515:** První směrnice Komise 80/1335/EHS ze dne 22. prosince 1980 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0516:** Druhá směrnice Komise 82/434/EHS ze dne 14. května 1982 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0517:** Třetí směrnice Komise 83/514/EHS ze dne 27. září 1983 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0518:** Směrnice Komise 84/449/EHS ze dne 25. dubna 1984, kterou se po šesté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížování právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0519:** Směrnice Komise 85/413/EHS ze dne 24. července 1985, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a

veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0520:** Směrnice Rady 85/432/EHS ze dne 16. září 1985, o koordinaci právních a správních předpisů ohledně některých činností v oblasti farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0521:** Směrnice Rady 85/433/EHS ze dne 16. září 1985 o koordinaci právních a správních předpisů ohledně některých činností v oblasti farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0522:** Čtvrtá směrnice Komise 85/490/EHS ze dne 11. října 1985 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0523:** Směrnice Rady 85/584/EHS ze dne 20. prosince 1985, kterou se v důsledku přistoupení Španělska a Portugalska mění směrnice 85/433/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci v oboru farmacie obsahující opatření k usnadnění účinného výkonu práva usazování v určitých činnostech v oboru farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0524:** Směrnice Rady 86/362/EHS ze dne 24. července 1986 stanovující maximální přípustné koncentrace reziduí pesticidů v a na obilninách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0525:** Směrnice Rady 86/363/EHS ze dne 24. července 1986 týkající se maximálních přípustných koncentrací reziduí pesticidů v a na potravinách živočišného původu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0526:** Směrnice Rady ze dne 11. prosince 1986 o provádění zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné včetně oblasti zemědělství, a o ochraně v mateřství (86/613/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0527:** Směrnice Komise 87/143/EHS ze dne 10. února 1987, kterou se mění první směrnice 80/1335/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0528:** Směrnice Rady 87/344/EHS ze dne 22. června 1987 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se pojištění právní ochrany (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 3. 5. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0529:** Směrnice Rady 88/344/EHS ze dne 14. června 1988 o sblížení právních předpisů členských států o extrakčních rozpouštědlech používaných při výrobě potravin a složek potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).



**Řízení č. 2004/0530:** Směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčiv a jejich začlenění do rámce vnitrostátních systémů zdravotního pojištění (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0531:** Směrnice Rady 89/107/EHS ze dne 21. prosince 1988 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se potravinářských přídatných látek povolených pro použití v potravinách určených k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0532:** Směrnice Rady 89/398/EHS ze dne 3. května 1989 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se potravin určených pro speciální nutriční účely (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0533:** Směrnice Rady 89/595/EHS ze dne 10. října 1989, kterou se mění směrnice 77/452/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči, obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, a směrnice 77/453/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0534:** Směrnice Rady 89/608/EHS ze dne 21. listopadu 1989 o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění správného uplatňování veterinárních a zootechnických právních předpisů (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0535:** Směrnice Rady 89/654/EHS ze dne 30. listopadu 1989 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na pracovišti (první samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0536:** Směrnice Komise 90/207/EHS ze dne 4. dubna 1990, kterou se mění druhá směrnice 82/434/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0537:** Směrnice Rady 90/269/EHS ze dne 29. května 1990 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro ruční manipulaci s břemeny spojenou s rizikem, zejména poškození páteře, pro zaměstnance (čtvrtá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1) směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0538:** Směrnice Rady 90/270/EHS ze dne 29. května 1990 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro práci se zobrazovacími jednotkami (pátá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0539:** Směrnice Rady 90/398/EHS ze dne 24. července 1990, kterou se mění směrnice 84/647/EHS o užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0540:** Směrnice Rady 90/496/EHS ze dne 24. září 1990 o nutričním označování potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0541:** Směrnice Rady ze dne 4. prosince 1990, kterou se v důsledku sjednocení Německa mění některé směrnice o vzájemném uznávání dosažené kvalifikace (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0542:** Směrnice Komise 91/71/EHS ze dne 16. ledna 1991, kterou se doplňuje směrnice Rady 88/388/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se látek určených k aromatizaci pro použití v potravinách a výchozích materiálů pro jejich výrobu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0543:** Směrnice Rady 91/383/EHS ze dne 25. června 1991, kterou se doplňují opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci zaměstnanců v pracovním poměru na dobu určitou nebo v dočasném pracovním poměru (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0544:** Směrnice Komise 91/410/EHS ze dne 22. července 1991, kterou se po čtrnácté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sbližování právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0545:** Směrnice Rady 92/14/EHS ze dne 2. března 1992 o omezení provozu letadel uvedených v části II kapitoly 2 svazku 1 přílohy 16 k Úmluvě o mezinárodním civilním letectví, druhé vydání (1988) (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0546:** Směrnice Rady 92/52/EHS ze dne 18. června 1992 o počáteční a pokračovací kojenecké výživě určené pro vývoz do třetích zemí (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0547:** Směrnice Rady 92/57/EHS ze dne 24. června 1992 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na dočasných nebo mobilních staveništích (osmá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/ EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0548:** Směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0550:** Pátá směrnice komise 93/73/EHS ze dne 9. září 1993 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0551:** Směrnice Komise 93/84/EHS ze dne 30. září 1993, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0552:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/22/ES ze dne 30. května 1994 o podmínkách udělování a užívání povolení k vyhledávání, průzkumu a těžbě uhlovodíků (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0553:** Směrnice Rady č. 94/33/ES ze dne 22. června 1994 o ochraně mladistvých při práci (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0554:** Šestá směrnice Komise 95/32/ES ze dne 7. července 1995 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0555:** Směrnice Komise 96/4/ES z 16. února 1996, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0556:** Směrnice Komise 96/5/ES ze dne 16. února 1996 o obilných a ostatních příkrmech pro kojenec a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0557:** Směrnice Rady 96/43/ES ze dne 26. června 1996, kterou se mění a kodifikuje směrnice 85/73/EHS tak, aby se zajistilo financování veterinárních prohlídek a kontrol živých zvířat a některých živočišných produktů, a kterou se mění směrnice 90/675/EHS a 91/496/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0558:** Sedmá směrnice komise 96/45/ES ze dne 2. července 1996 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0559:** Směrnice Komise 96/87/ES ze dne 13. prosince 1996, kterou se přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 96/49/ES o sbližování právních předpisů členských států týkajících se přepravy nebezpečných věcí po železnici (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0560:** Směrnice Rady 97/41/ES ze dne 25. června 1997, kterou se mění směrnice 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS týkající se stanovení maximálních limitů reziduí pesticidů v ovoci a zelenině, v obilninách, potravinách živočišného původu a v určitých produktech rostlinného původu a na nich, včetně ovoce a zeleniny (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0561:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES ze dne 16. února 1998 o uvádění biocidních přípravků na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0562:** Směrnice Komise 98/21/ES ze dne 8. dubna 1998, kterou se mění směrnice 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0563:** Směrnice Rady 98/24/ES ze dne 7. dubna 1998 o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců před riziky spojenými s chemickými činiteli používanými při práci (čtrnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0564:** Směrnice Komise 98/28/ES ze dne 29. dubna 1998, kterou se stanoví odchylka od některých ustanovení směrnice 93/43/EHS o hygieně potravin, pokud jde o přepravu volně loženého surového cukru po moři (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0565:** Směrnice Komise 98/36/ES ze dne 2. června 1998, kterou se mění směrnice 96/5/ES o obilných a ostatních příkrmech pro kojence a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0566:** Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0567:** Směrnice Komise 98/63/ES ze dne 3. září 1998, kterou se mění směrnice Rady 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0568:** Směrnice Rady 98/83/ES ze dne 3. listopadu 1998 o jakosti vody určené k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0569:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/84/ES ze dne 20. listopadu 1998 o právní ochraně služeb s podmíněným přístupem a služeb tvořených podmíněným přístupem (gesce: Ministerstvo kultury; řízení zastaveno dne 20. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0570:** Směrnice Rady 98/93/ES ze dne 14. prosince 1998, kterou se mění směrnice 68/414/EHS, kterou se členským státům EHS ukládá povinnost udržovat minimální zásoby ropy a/nebo ropných produktů (gesce: Správa státních hmotných rezerv; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0571:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/2/ES ze dne 22. února 1999 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se potravin a složek potravin ošetřovaných ionizujícím zářením (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0572:** Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 1999/3/ES ze dne 22. února 1999 o komunitárním seznamu potravin a přísad do potravin ošetřených ionizací (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0573:** Směrnice Rady 1999/37/ES ze dne 29. dubna 1999 o registračních dokladech vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0574:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/41/ES ze dne 7. června 1999, kterou se mění směrnice Rady 89/398/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravin určených pro zvláštní výživu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0575:** Směrnice Komise 1999/46/ES ze dne 21. května 1999, kterou se mění směrnice Rady 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0576:** Směrnice Komise 1999/48/ES ze dne 21. května 1999, kterou se podruhé přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 96/49/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se železniční přepravy nebezpečných věcí (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0577:** Směrnice Komise 1999/50/ES ze dne 25. května 1999, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0578:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/92/ES ze dne 16. prosince 1999 o minimálních požadavcích na zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců vystavených riziku výbušných prostředí (patnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0579:** Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ (gesce: Úřad vlády; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0580:** Směrnice Komise 2000/52/ES ze dne 26. července 2000, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0581:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/76/ES ze dne 4. prosince 2000 o spalování odpadů (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0582:** Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0583:** Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/14/ES ze dne 26. února 2001 o přidělování kapacity železniční infrastruktury, vybírání poplatků za užívání železniční

infrastruktury a o ověřování bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0584:** Směrnice Komise 2001/15/ES ze dne 15. února 2001 o látkách, které mohou být pro zvláštní výživové účely přidávány do potravin pro zvláštní výživu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0585:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/16/ES ze dne 19. března 2001 o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0586:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/17/ES ze dne 19. března 2001 o reorganizaci a likvidaci pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0587:** Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, provozoven nebo částí podniků nebo provozoven (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0588:** Směrnice Komise 2001/21/ES ze dne 5. března 2001, kterou se mění příloha I směrnice Rady 91/414/EHS o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh za účelem zařazení účinných látek amitrol, dikvat, pyridát a thiabendazol (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0590:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/45/ES ze dne 27. června 2001, kterou se mění směrnice Rady 89/655/EHS o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro používání pracovního zařízení zaměstnanci při práci (druhá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0591:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/77/ES ze dne 27. září 2001 o podpoře elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektrickou energií (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0592:** Směrnice Rady 2001/86/ES ze dne 8. října 2001, kterou se doplňuje statut evropské společnosti s ohledem na účast zaměstnanců (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0593:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/13/ES ze dne 5. března 2002, kterou se mění směrnice Rady 73/239/EHS, pokud jde o požadavky na míru solventnosti u neživotních pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 3. 5. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0594:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0595:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0596:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0597:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0598:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002 o dohodách o finančním zajištění (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0600:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) (gesce: Úřad pro ochranu osobních údajů; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0601:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/65/ES ze dne 23. září 2002 o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku a o změně směrnice Rady 90/619/EHS a směrnic 97/7/ES a 98/27/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0602:** Směrnice Komise 2002/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0603:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/87/ES ze dne 16. prosince 2002 o doplňkovém dozoru nad úvěrovými institucemi, pojišťovny a investičními podniky ve finančním konglomerátu, kterou se mění směrnice Rady 73/239/EHS, 79/267/EHS, 92/49/EHS, 92/96/EHS, 93/6/EHS a 93/22/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/78/ES a 2000/12/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0604:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/95/ES ze dne 27. ledna 2003 o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0605:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/96/ES ze dne 27. ledna 2003 o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0606:** Směrnice Komise 2003/13/ES ze dne 10. února 2003, kterou se mění směrnice 96/5/ES o obilných a ostatních příkrmech pro kojenice a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0607:** Směrnice Komise 2003/14/ES ze dne 10. února 2003, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0608:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/15/ES ze dne 27. února 2003, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0609:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/44/ES ze dne 16. června 2003, kterou se mění směrnice 94/25/ES o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se rekreačních plavidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0610:** Směrnice Rady 2003/50/ES ze dne 11. června 2003, kterou se mění směrnice 91/68/EHS, pokud jde o zpřísnění kontrolních opatření pro pohyb ovcí a koz (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0611:** Směrnice Komise 2003/57/ES ze dne 17. června 2003, kterou se mění směrnice 2002/32/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 7. května 2002 o nežádoucích látkách v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0612:** Směrnice Komise 2003/63/ES ze dne 25. června 2003, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0613:** Směrnice Komise 2003/73/ES ze dne 24. července 2003, kterou se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/94/ES (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0614:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/74/ES ze dne 22. září 2003, kterou se mění směrnice Rady 96/22/ES o zákazu používání některých látek s hormonálním nebo tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0615:** Směrnice Komise 2003/78/ES ze dne 11. srpna 2003, kterou se stanoví metody odběru vzorků a metody analýzy pro úřední kontrolu množství patulinu v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0616:** Směrnice Komise 2003/80/ES ze dne 5. září 2003, kterou se stanoví symbol pro trvanlivost kosmetických prostředků uvedený v příloze VIIIa směrnice Rady 76/768/EHS (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0617:** Směrnice Komise 2003/83/ES ze dne 24. září 2003, kterou se přizpůsobují přílohy II, III a VI směrnice Rady 76/768/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se kosmetických prostředků technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0618:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2006 ve fázi formálního upozornění).



**Řízení č. 2004/0619:** Směrnice Rady 2003/93/ES ze dne 7. října 2003, kterou se mění směrnice Rady 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých a nepřímých daní (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0620:** Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0621:** Směrnice Komise 2003/101/ES ze dne 3. listopadu 2003, kterou se mění směrnice Rady 92/109/EHS o výrobě určitých látek používaných k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek a o jejich uvádění na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0622:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/102/ES ze dne 17. listopadu 2003 o ochraně chodců a ostatních nechráněných účastníků silničního provozu před střetem a v případě střetu s motorovým vozidlem a o změně směrnice Rady 70/156/EHS (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0623:** Směrnice Komise 2003/104/ES ze dne 12. listopadu 2003 o povolení isopropylesteru hydroxyanalogu methioninu (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0624:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/108/ES ze dne 8. prosince 2003, kterou se mění směrnice 2002/96/ES o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0625:** Směrnice Komise 2003/111/ES ze dne 26. listopadu 2003, kterou se mění příloha II směrnice 92/34/EHS o uvádění na trh rozmnožovacího materiálu ovocných rostlin a ovocných rostlin určených k produkci ovoce (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0626:** Směrnice Komise 2003/120/ES ze dne 5. prosince 2003, kterou se mění směrnice 90/496/EHS o nutričním označování potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0627:** Směrnice Komise 2003/121/ES ze dne 15. prosince 2003, kterou se mění směrnice 98/53/ES, kterou se stanoví metody odběru vzorků a metody analýzy pro úřední kontrolu množství určitých kontaminujících látek v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0628:** Směrnice Komise 2003/124/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o definici a uveřejňování informací zasvěcených osob a definici tržní manipulace (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0629:** Směrnice Komise 2003/125/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o poctivou prezentaci

investičních doporučení a uveřejňování střetu zájmů (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0630:** Směrnice Komise 2004/5/ES ze dne 20. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2001/15/ES za účelem zařazení určitých látek do přílohy (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0631:** Směrnice Komise 2004/6/ES ze dne 20. ledna 2004, kterou se stanoví odchylka od směrnice 2001/15/ES za účelem odložení použití zákazu obchodování s určitými výrobky (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0632:** Směrnice Komise 2004/55/ES ze dne 20. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 66/401/EHS o uvádění osiva pícnin na trh (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0633:** Směrnice Komise 2004/59/ES ze dne 23. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí bromopropylátu v ní stanovené (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0634:** Směrnice Komise 2004/69/ES ze dne 27. dubna 2004, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES ohledně definice "mezinárodní rozvojové banky" (gesce: Česká národní banka; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0635:** Směrnice Komise 2004/72/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o uznávané tržní praktiky, definici důvěrné informace ve vztahu ke komoditním derivátům, sestavení seznamů zasvěcených osob, oznamování manažerských transakcí a oznamování podezřelých transakcí (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2004/0636:** Směrnice Rady 2004/74/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice 2003/96/ES, pokud jde o možnost některých členských států uplatňovat u energetických produktů a elektřiny dočasné osvobození od daně nebo sníženou úroveň zdanění (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0637:** Směrnice Rady 2004/76/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice 2003/49/ES, pokud jde o možnost některých členských států uplatňovat přechodné období pro zavedení společného systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi přidruženými společnostmi z různých členských států (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0638:** Směrnice Komise 2004/87/ES ze dne 7. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0639:** Směrnice Komise 2004/88/ES ze dne 7. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III

uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0640:** Směrnice Komise 2004/93/ES ze dne 21. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS za účelem přizpůsobení jejích příloh II a III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2004/0641:** Směrnice Komise 2004/94/ES ze dne 15. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS, pokud jde o přílohu IX (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0039:** Směrnice Rady 2002/99/ES ze dne 16. prosince 2002, kterou se stanoví veterinární předpisy pro produkci, zpracování, distribuci a dovoz produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0040:** Směrnice Rady 2003/8/ES ze dne 27. ledna 2003 o zlepšení přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0041:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/30/ES ze dne 8. května 2003 o podpoře užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0042:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/89/ES ze dne 10. listopadu 2003, kterou se mění směrnice 2000/13/ES, pokud jde o uvádění složek přítomných v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0043:** Směrnice Komise 2003/95/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění směrnice 96/77/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu potravinářských přídatných látek jiných než barviva a náhradní sladidla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0044:** Směrnice Komise 2004/21/ES ze dne 24. února 2004 o omezeních při uvádění „azobarviv“ na trh a jejich používání (třinácté přizpůsobení směrnice Rady 76/769/EHS technickému pokroku) (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0045:** Směrnice Komise 2004/61/ES ze dne 26. dubna 2004, kterou se mění přílohy směrnice Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro určité pesticidy, jejichž použití je v Evropském společenství zakázáno (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0046:** Směrnice Komise 2004/86/ES ze dne 5. července 2004, kterou se mění za účelem přizpůsobení technickému pokroku směrnice Rady 93/93/EHS o hmotnostech a rozměrech dvoukolových a tříkolových motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0047:** Směrnice Komise 2004/103/ES ze dne 7. října 2004 o kontrolách totožnosti a rostlinolékařských kontrolách rostlin, rostlinných produktů nebo jiných předmětů uvedených v části B přílohy V směrnice Rady 2000/29/ES, které lze provádět jinde než ve vstupním místě do Společenství nebo v místě jeho blízkosti, a o podmínkách souvisejících s těmito kontrolami (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0048:** Směrnice Komise 2004/105/ES ze dne 15. října 2004, kterou se stanoví vzory úředních rostlinolékařských osvědčení nebo rostlinolékařských osvědčení pro zpětný vývoz doprovázející rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty ze třetích zemí uvedené ve směrnici Rady 2000/29/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0285:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0287:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/85/ES ze dne 5. listopadu 2002, kterou se mění směrnice Rady 92/6/EHS o montáži a používání omezovačů rychlosti u určitých kategorií motorových vozidel ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0288:** Směrnice Rady 2002/89/ES ze dne 28. listopadu 2002, kterou se mění směrnice 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0289:** Směrnice Rady 2003/9/ES ze dne 27. ledna 2003, kterou se stanoví minimální normy pro přijímání žadatelů o azyl (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0290:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/115/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se mění směrnice 94/35/ES o náhradních sladidlech pro použití v potravinách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0291:** Směrnice Komise 2003/127/ES ze dne 23. prosince 2003, kterou se mění směrnice Rady 1999/37/ES o registračních dokladech vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0292:** Směrnice Komise 2004/13/ES ze dne 29. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/16/ES o použití některých epoxyderivátů v materiálech a předmětech určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0293:** Směrnice Rady 2004/56/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se mění směrnice 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých daní, některých nepřímých daní a daní z pojistného (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0294:** Směrnice Komise 2004/98/ES ze dne 30. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/769/EHS, pokud jde o omezení uvádění na trh a používání pentabromdifenyletheru v leteckých nouzových evakuačních systémech za účelem přizpůsobení její přílohy I technickému pokroku (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0295:** Směrnice Komise 2004/102/ES ze dne 5. října 2004, kterou se mění přílohy II, III, IV a V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0457:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/15/ES ze dne 11. března 2002 o úpravě pracovní doby osob vykonávajících mobilní činnosti v silniční dopravě (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 21. 3. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0458:** Směrnice Komise 2004/45/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 96/77/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu potravinářských přídatných látek jiných než barviva a náhradní sladidla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0459:** Směrnice Komise 2004/46/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 95/31/ES, pokud jde o E 955 sukralosu a E 962 aspartamacesulfam, sodnou sůl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0460:** Směrnice Komise 2004/47/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 95/45/ES, pokud jde o směs karotenů (E 160a (i)) a  $\beta$ karoten (E 160a (ii)) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0560:** Směrnice Rady 90/605/EHS ze dne 8. listopadu 1990, kterou se mění směrnice 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách a směrnice 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, pokud se jedná o oblast jejich působnosti (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0561:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0562:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/51/ES ze dne 18. června 2003, kterou se mění směrnice 78/660/EHS, 83/349/EHS, 86/635/EHS a 91/674/EHS o ročních a konsolidovaných účetních závěrkách některých forem společností, bank a jiných finančních institucí a pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0563:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/103/ES ze dne 17. listopadu 2003, kterou se mění směrnice 2001/25/ES o minimální úrovni výcviku námořníků (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0564:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/105/ES ze dne 16. prosince 2003, kterou se mění směrnice Rady 96/82/ES o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0565:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/26/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se mění směrnice 97/68/ES o sblížování právních předpisů členských států týkajících se opatření proti emisím plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic ze spalovacích motorů určených pro nesilniční pojízdné stroje (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0566:** Směrnice Komise 2004/116/ES ze dne 23. prosince 2004, kterou se mění příloha směrnice Rady 82/471/EHS, pokud jde o zápis Candida guilliermondii (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0567:** Směrnice Komise 2005/16/ES ze dne 2. března 2005, kterou se mění přílohy I až V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0568:** Směrnice Komise 2005/17/ES ze dne 2. března 2005, kterou se mění některá ustanovení směrnice 92/105/EHS týkající se rostlinolékařských pasů (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0744:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003 o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0745:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0746:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/71/ES ze dne 4. listopadu 2003 o prospektu, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování, a o změně směrnice 2001/34/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0747:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0748:** Směrnice Komise 2004/1/ES ze dne 6. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/72/ES, pokud jde o pozastavení používání azodikarboxamidu jako nadouvadla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0749:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/12/ES ze dne 11. února 2004, kterou se mění směrnice 94/62/ES o obalech a obalových odpadech (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0750:** Směrnice Komise 2004/14/ES ze dne 29. ledna 2004, kterou se mění směrnice 93/10/EHS o materiálech a předmětech vyrobených z celofánu určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0912:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/74/ES ze dne 23. září 2002, kterou se mění směrnice Rady 80/987/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0913:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu) (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0914:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/41/ES ze dne 3. června 2003 o činnostech institucí zaměstnavatelů penzijního pojištění a dozoru nad nimi (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2005/0915:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0916:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/19/ES ze dne 6. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/72/ES, pokud jde o pozastavení používání azodikarboxamidu jako nadouvadla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0920:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/42/ES ze dne 21. dubna 2004 o omezování emisí těkavých organických látek vznikajících při používání organických rozpouštědel v některých barvách a lacích a produktech pro opravy nátěru vozidel a o změně směrnice 1999/13/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0921:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/73/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se po dvacáté deváté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sbližování právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2005/0922:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/117/ES ze dne 22. prosince 2004, kterou se mění směrnice Rady 66/401/EHS, 66/402/EHS, 2002/54/ES, 2002/55/ES a 2002/57/ES, pokud jde o zkoušky pod úředním dohledem a rovnocennost osiva vyprodukovaného ve třetích zemích (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0022:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/91/ES o energetické náročnosti budov (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 11. 12. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0023:** Směrnice Rady 2003/110/ES ze dne 25. listopadu 2003 o pomoci při tranzitu za účelem vyhoštění leteckou cestou (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0024:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/51/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0025:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/52/ES ze dne 29. dubna 2004 o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0026:** Směrnice Rady 2004/68/ES ze dne 26. dubna 2004, kterou se stanoví veterinární předpisy pro dovoz některých živých kopytníků do Společenství a pro jejich tranzit, mění směrnice 90/426/EHS a 92/65/EHS a zrušuje směrnice 72/462/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0027:** Směrnice Komise 2004/104/ES ze dne 14. října 2004 o přizpůsobení technickému postupu směrnice Rady 72/245/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potlačení vysokofrekvenčního rušení způsobovaného zážehovými motory namontovanými do motorových vozidel a doplnění směrnice 70/156/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0028:** Směrnice Komise 2004/112/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 95/50/ES o jednotných postupech kontroly při silniční přepravě nebezpečných věcí (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 21. 3. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0029:** Směrnice Komise 2005/11/ES ze dne 16. února 2005, kterou se za účelem přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Rady 92/23/EHS o pneumatikách pro motorová vozidla a jejich přípojná vozidla a o jejich montáži (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0030:** Směrnice Komise 2005/13/ES ze dne 21. února 2005, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/25/ES týkající se emisí plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic z motorů používaných k pohonu zemědělských a lesnických traktorů a kterou se mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/37/ES týkající se schvalování typu zemědělských a lesnických traktorů (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0031:** Směrnice Komise 2005/37/ES ze dne 3. června 2005, kterou se mění směrnice Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS o stanovení maximálních limitů reziduí některých pesticidů v obilovinách a některých produktech rostlinného původu, včetně ovoce a zeleniny, a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0032:** Směrnice Komise 2005/42/ES ze dne 20. června 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení



přílohy II, IV a VI uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0033:** Směrnice Komise 2005/67/ES ze dne 18. října 2005, kterou se pro účely jejich úpravy mění přílohy I a II směrnice Rady 86/298/EHS, přílohy I a II směrnice Rady 87/402/EHS a přílohy I, II a III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/37/ES týkající se schvalování typu zemědělských a lesnických traktorů (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0203:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/84/ES ze dne 27. září 2001 o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla (gesce: Ministerstvo kultury; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0204:** Směrnice Rady 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0205:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0206:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0207:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/41/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se zrušují některé směrnice týkající se hygieny potravin a hygienických podmínek pro produkci určitých produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě a pro jejich uvádění na trh a kterou se mění směrnice Rady 89/662/EHS a 92/118/EHS a rozhodnutí Rady 95/408/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0208:** Směrnice Komise 2005/7/ES ze dne 27. ledna 2005 změně směrnice 2002/70/ES, kterou se stanoví požadavky pro určení obsahu dioxinů a PCB s dioxionovým efektem v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0210:** Směrnice Komise 2005/51/ES ze dne 7. září 2005, kterou se mění příloha XX směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a příloha VIII směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o veřejných zakázkách (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0211:** Směrnice Komise 2005/52/ES ze dne 9. září 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0385:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/36/ES ze dne 21. dubna 2004 o bezpečnosti letadel třetích zemí, která používají letiště Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0386:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 1994 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků na volný pohyb a pobyt na území členských států, kterou se mění nařízení (EHS) č. 1612/68 a zrušují směrnice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; zastaveno dne 5. 6. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0387:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. 4. 2004 o vymáhání duševního vlastnictví (gesce: Ministerstvo kultury; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0388:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/49/ES ze dne 29. 4. 2004 o bezpečnosti železnic Společenství a o změně směrnice Rady 95/18/ES o vydání licencí železničním podnikům a směrnice 2001/14/ES o přidělování kapacity železniční infrastruktury, zpoplatnění železniční infrastruktury a o vydávání osvědčení o bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0389:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/50/ES ze dne 29. 4. 2004, kterou se mění směrnice Rady 96/48/ES interoperabilitě transevropského vysokorychlostního železničního systému a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/16/ES o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0565:** Směrnice rady 2003/8/Es ze dne 27. 1. 2003 o zlepšení přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0566:** Směrnice Komise 2005/6/ES ze dne 26. 1. 2005 o změně směrnice 71/250/EHS, pokud jde o uvádění a interpretaci výsledků analýz podle směrnice 2002/32/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0567:** Směrnice Rady 2005/25/ES ze dne 14. 3. 2005, kterou se mění příloha VI směrnice 91/414/EHS, pokud jde o přípravky na ochranu rostlin obsahující mikroorganismy (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0568:** Směrnice Komise 2005/31/ES ze dne 29. 4. 2005, kterou se mění směrnice Rady 84/500/EHS, pokud jde o prohlášení o souladu a kritéria provádění metod analýz pro keramické předměty určené pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 27. 6. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0569:** Směrnice Komise 2005/46/ES ze dne 8. 7. 2005, kterou se mění přílohy směrnic rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí amitrazu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0570:** Směrnice Komise 2005/48/ES ze dne 23. srpna 2005, kterou se mění směrnice Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro některé pesticidy v obilovinách a některých produktech živočišného a

rostlinného původu a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0571:** Směrnice Komise 2005/70/ES ze dne 20. října 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro některé pesticidy v obilovinách a některých produktech živočišného a rostlinného původu a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0572:** Směrnice Komise 2005/74/ES ze dne 25. října 2005, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí ethofumesátu, lambda-cyhalothrinu, methomyly, pymetrozinu a thiabendazolu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0573:** Směrnice Komise 2005/76/ES ze dne 8. listopadu 2005, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS a 86/362/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí kresoxim-methylu, cyromazinu, bifenthrinu, metalaxylu a azoxystrobinu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0574:** Směrnice Komise 2005/77/ES ze dne 11. listopadu 2005, kterou se mění příloha V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0575:** Směrnice Komise 2005/80/ES ze dne 21. listopadu 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení příloh II a III uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0576:** Směrnice Komise 2005/91/ES ze dne 16. prosince 2005, kterou se mění směrnice 2003/90/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/53/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zemědělských rostlin (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0577:** Směrnice Komise (ES) č. 14/2006 ze dne 6. února 2006, kterou se mění příloha IV směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0734:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0735:** Směrnice Rady 2004/81/ES ze dne 29. dubna 2004 o povolení pobytu vydávaném státním příslušníkům třetích zemí, kteří jsou obětmi obchodování s lidmi nebo obdrželi pomoc k nedovolenému přistěhovalectví a kteří spolupracují s příslušnými orgány (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2006/0736:** Směrnice Komise 2005/61/ES ze dne 30. září 2005, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a rady 2002/98/ES, pokud jde o požadavky na sledovanost a oznamování závažných nežádoucích reakcí a událostí (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 26. 6. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0737:** Směrnice Komise 2005/62/ES ze dne 30. září 2005, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/98/ES, pokud jde o standardy a specifikace Společenství vztahující se k systému jakosti pro transfuzní zařízení (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2006/0855:** Směrnice Komise 2006/30/ES ze dne 13. března 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí skupiny látky benomyl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0017:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/58/ES ze dne 15. července 2003, kterou se mění směrnice Rady 68/151/EHS, pokud jde o požadavky na zveřejňování týkající se některých forem společností (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; zastaveno dne 3. 4. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0018:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 17. 10. 2007 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0019:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/49/ES ze dne 14. června 2006 o kapitálové přiměřenosti investičních podniků a úvěrových institucí (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 27. 6. 2007 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0020:** Směrnice Komise 2006/53/ES ze dne 7. června 2006, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí fenbutatinoxidu, fenhexamidu, kyazofamidu, linuronu, triadimefonu/triadimenolu, pymetrozinu a pyraklostrobinu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0021:** Směrnice Komise 2006/59/ES ze dne 28. června 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí u karbaryl, deltamethrin, endosulfan, fenithrothion, methidathion a oxamyl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0293:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/23/ES ze dne 31. března 2004 o stanovení jakostních a bezpečnostních norem pro darování, odběr, vyšetřování, zpracování, konzervaci, skladování a distribuci lidských tkání a buněk (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0296:** Směrnice Komise 2006/17/ES ze dne 8. února 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/23/ES, pokud jde o určité technické požadavky na darování, opatrování a vyšetřování lidských tkání a buněk (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0297:** Směrnice Komise 2006/60/ES ze dne 7. července 2006, kterou se mění přílohy směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí u trifloxystrobinu,

thiabendazolu, abamektinu, benomyly, karbendazimu, thiofanát-methylu, myklobutanylu, glyfosfátu, trimethylsulfonia, fenpropimorfu a chlormekvatu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0298:** Směrnice Komise 2006/61/ES ze dne 7. července 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí u atrazinu, anizifos-ethylu, cyfluthrinu, ethefonu, fenthionu, methamidofosu, methomyly, parakvatu a triazofosu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0300:** Směrnice Rady 2006/100/ES ze dne 20. listopadu 2006, kterou se z důvodu přistoupení Bulharska a Rumunska upravují některé směrnice v oblasti volného pohybu osob (gesce: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; zastaveno dne 3. 4. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0729:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0731:** Směrnice Komise 2005/50/ES ze dne 11. srpna 2005 o nové klasifikaci endoprotéz kyčelního, kolenního a ramenního kloubu v rámci směrnice Rady 93/42/EHS o zdravotnických prostředcích (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0732:** Směrnice Komise 2006/37/ES ze dne 30. března 2006, kterou se mění příloha II směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/46/ES, pokud jde o zařazení určitých látek (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0733:** Směrnice Komise 2006/56/ES ze dne 12. června 2006, kterou se mění přílohy směrnice Rady 93/85/EHS o ochraně proti bakteriální kroužkovitosti bramboru (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0734:** Směrnice Komise 2006/63/ES ze dne 14. července 2006, kterou se mění přílohy II až VII směrnice Rady 98/57/ES o ochraně proti *Ralstonia solanacearum* (Smith) Yabuuchi et al. (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0735:** Směrnice Komise 2006/78/ES ze dne 29. září 2006, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení přílohy II uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 11. 12. 2007 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0884:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/14/ES ze dne 11. května 2005, kterou se mění směrnice Rady 72/166/EHS, 84/5/EHS, 88/357/EHS a 90/232/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/26/ES o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 26. 6. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/0885:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0886:** Směrnice Komise 2006/72/ES ze dne 18. srpna 2006, kterou se pro účely přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/24/ES o některých konstrukčních částech a vlastnostech dvoukolových a tříkolových motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 11. 12. 2007 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0887:** Směrnice Komise 2006/92/ES ze dne 9. listopadu 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro kaptan, dichlorvos, ethion a folpet (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0888:** Směrnice Komise 2006/124/ES ze dne 5. prosince 2006, kterou se mění směrnice Rady 92/33/ EHS o uvádění sadby a rozmnožovacího materiálu zeleniny mimo osivo na trh a směrnice Rady 2002/55/ES o uvádění osiva zeleniny na trh (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 31. 1. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0980:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/32/ES ze dne 6. července 2005 o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign energetických spotřebičů a o změně směrnic Rady 92/42/EHS a Evropského parlamentu a Rady 96/57/ES a 2000/55/ES (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0981:** Směrnice Komise 2007/7/ES ze dne 14. února 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí atrazinu, lambda-cyhalothrinu, fenmedifamu, methomyly, linuronu, penkonazolu, pymetrozinu, bifentrinu a abamektinu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/0982:** Směrnice Komise 2007/12/ES ze dne 26. února 2007, kterou se mění některé přílohy směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí penkonazolu, benomyly a karbendazimu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1056:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací (gesce: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/1057:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/44/ES ze dne 7. září 2005 o harmonizovaných říčních informačních službách (RIS) na vnitrozemských vodních cestách ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/1058:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/45/ES ze dne 7. září 2005 o vzájemném uznávání průkazů způsobilosti námořníků vydaných členskými státy a o

změně směrnice 2001/25/ES (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2007/1059:** Směrnice Rady 2005/71/ES ze dne 12. října 2005 o zvláštním postupu pro přijímání státních příslušníků třetích zemí pro účely vědeckého výzkumu (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1060:** Směrnice Komise 2006/15/ES ze dne 7. února 2006 o stanovení druhého seznamu směrných limitních hodnot expozice na pracovišti k provedení směrnice Rady 98/24/ES a změně směrnic 91/322/EHS a 2000/39/ES (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 3. 4. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1061:** Směrnice Komise 2006/77/ES ze dne 29. září 2006, kterou se mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/32/ES, pokud jde o maximální obsahy organochlorových sloučenin v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 31. 1. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1062:** Směrnice Komise 2006/86/ES ze dne 24. října 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/23/ES, pokud jde o požadavky na sledovatelnost, oznamování závažných nežádoucích reakcí a účinků a některé technické požadavky na kódování, zpracování, konzervaci, skladování a distribuci lidských tkání a buněk (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1063:** Směrnice Komise 2007/8/ES ze dne 20. února 2007, kterou se mění přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro fosfamidon a mevinfos (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1064:** Směrnice Komise 2007/9/ES ze dne 20. února 2007, kterou se mění příloha směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí aldikarbu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1065:** Směrnice Komise 2007/11/ES ze dne 21. února 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí acetamipridu, thiaclopridu, imazosulfuronu, metoxyfenozidu, s-metolachloru, milbemektinu a tribenuronu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1066:** Směrnice Komise 2007/41/ES ze dne 28. června 2007, kterou se mění některé přílohy směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1067:** Směrnice Komise 2007/48/ES ze dne 26. července 2007, kterou se mění směrnice 2003/90/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/53/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zemědělských rostlin (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2007/1068:** Směrnice Komise 2007/49/ES ze dne 26. července 2007, kterou se mění směrnice 2003/91/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/55/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zeleniny (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 2. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0035:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/56/ES ze dne 26. října 2005 o přeshraničních fúzích kapitálových společností (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0036:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES ze dne 26. října 2005 o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0038:** Směrnice Rady 2005/85/ES ze dne 1. prosince 2005 o minimálních normách pro řízení v členských státech o přiznávání a odnímání postavení uprchlíka (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 26. 6. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0040:** Směrnice Komise 2006/70/ES ze dne 1. srpna 2006, kterou se stanoví prováděcí opatření ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES, pokud se jedná o definici politicky exponovaných osob a technická kritéria pro zjednodušené postupy hloubkové kontroly klienta a pro výjimku na základě finanční činnosti vykonávané příležitostně nebo ve velmi omezené míře (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi odůvodněného stanoviska).

**Řízení č. 2008/0041:** Směrnice Komise 2006/140/ES ze dne 20. prosince 2006, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES za účelem zařazení účinné látky sulfurylfluorid do přílohy I uvedené směrnice (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0042:** Směrnice Komise 2006/141/ES ze dne 22. prosince 2006 o počáteční a pokračovací kojenecké výživě a o změně směrnice 1999/21/ES (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0043:** Směrnice Komise 2007/27/ES ze dne 15. května 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro etoxazol, indoxakarb, mesosulfuron, 1-methylcyklopropen, MCPA a MCPB, tolylfluamid a tritikonazol (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0044:** Směrnice Komise 2007/28/ES ze dne 25. května 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro azoxystrobin, chlorfenapyr, folpet, iprodion, lambda-cyhalothrin, maleinhydrazid, metalaxyl-M a trifloxystrobin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0045:** Směrnice Komise 2007/29/ES ze dne 30. května 2007, kterou se mění směrnice 96/8/ES, pokud jde o označování, reklamu a obchodní úpravu potravin pro nízkoenergetickou výživu ke snižování hmotnosti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi formálního upozornění).



**Řízení č. 2008/0046:** Směrnice Komise 2007/39/ES ze dne 26. června 2007, kterou se mění příloha II směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro diazinon (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0047:** Směrnice Komise 2007/56/ES ze dne 17. září 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro azoxystrobin, chlorothalonil, deltamethrin, hexachlorbenzen, ioxynil, oxamyl a chinoxifen (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0048:** Směrnice Komise 2007/73/ES ze dne 13. prosince 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro acetamiprid, atrazin, deltamethrin, imazalil, indoxakarb, pendimethalin, pymetrozin, pyraklostrobin, thiacloprid a trifloxystrobin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0259:** Směrnice Komise 2006/50/ES ze dne 29. května 2006, kterou se mění přílohy IV A a IV B směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES o uvádění biocidních přípravků na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0260:** Směrnice Komise 2006/128/ES ze dne 8. prosince 2006, kterou se mění a opravuje směrnice 95/31/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu náhradních sladidel pro použití v potravinách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 6. 5. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0261:** Směrnice Komise 2007/20/ES ze dne 3. dubna 2007, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES za účelem zařazení účinné látky dichlofluanid do přílohy I uvedené směrnice (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 18. 9. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0387:** Směrnice Komise 2007/57/ES ze dne 17. září 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro dithiokarbamáty (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0388:** Směrnice Komise 2007/62/ES ze dne 4. října 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro bifenazát, pethoxamid, pyrimethanil a rimsulfuron (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0506:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/38/ES ze dne 17. května 2006, kterou se mění směrnice 1999/62/ES o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0508:** Směrnice Rady 2006/88/ES ze dne 24. října 2006 o veterinárních požadavcích na živočichy pocházející z akvakultury a produkty akvakultury a o prevenci a tlumení některých nákaz vodních živočichů (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0510:** Směrnice Komise 2007/19/ES ze dne 30. března 2007, kterou se mění směrnice 2002/72/ES o materiálech a předmětech z plastů určených pro styk s potravinami a směrnice Rady 85/572/EHS, kterou se stanoví seznam simulantů pro použití při zkoušení migrace složek materiálů a předmětů z plastů určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 16. 10. 2008 ve fázi formálního upozornění).

**Řízení č. 2008/0648:** Směrnice Komise 2008/53/ES ze dne 30. dubna 2008, kterou se mění příloha IV směrnice Rady 2006/88/ES, pokud jde o jarní virémii kaprů (SVC) (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 27. 11. 2008 ve fázi formálního upozornění).

## OSTATNÍ TYPY ŘÍZENÍ



*Jeden z menších sálů Soudního dvora*

### **Žaloby České republiky na neplatnost aktů Společenství**

Před Soudním dvorem probíhají v současné době tři řízení o žalobách České republiky proti Komisi, z nichž byly dvě podány v roce 2007 a třetí v roce 2008. Ve všech případech se jedná o žaloby na neplatnost právních aktů Společenství podané na základě čl. 230 SES, k jejichž projednání je příslušný Soud prvního stupně.

*T-194/07 České republiky proti Komisi (emisní povolenky):*

Dne 26. března 2007 vydala Komise rozhodnutí o tzv. národním alokačním plánu, kterým je pro Českou republiku stanoven počet emisních povolenek (od množství povolenek se odvíjí objem možného vypuštění některých látek škodlivých pro životní prostředí z průmyslových provozů do ovzduší). Schválené množství povolenek je o cca 15 % nižší, než množství navržené (požadované) Českou republikou.

V návaznosti na usnesení vlády č. 569 ze dne 25. 5. 2007, kterým byla ministrům průmyslu a obchodu, spravedlnosti a zahraničních věcí uložena povinnost zpracovat a předložit žalobu České republiky na neplatnost uvedeného rozhodnutí, byla dne 4. 6. 2007 zaslána tato žaloba Soudu prvního stupně. Stěžejním žalobním důvodem České republiky v tomto řízení je argument, že Komise vydala napadené rozhodnutí po lhůtě, a je proto neplatné. Vedlejšími

účastníky na straně České republiky v tomto řízení jsou Slovensko, Litva a Polsko. Na straně Komise naopak intervenuje Velká Británie

*T-248/07 České republiky proti Komisi (nadmítní zásoby):*

Komise vydala dne 4. května 2007 rozhodnutí, kterým byla České republice uložena sankce za nadmítní zásoby zemědělských komodit ve výši 12,3 mil. EURO (cca 350 mil. Kč). Česká republika se svou žalobou podanou<sup>22</sup> k Soudu prvního stupně dne 12. 7. 2007 domáhá zrušení uvedeného rozhodnutí se základním argumentem, že Komise neměla na základě zvoleného právního základu pravomoc stanovit finanční částku, kterou mají dotčené členské státy zaplatit za nadmítní zásoby nacházející se na jejich území ke dni vstupu do EU do rozpočtu Společenství. Svoji podstatou totiž finanční částka nepředstavuje náklad na odstranění, ale sankci, kterou může Komise uplatnit pouze v rámci řízení o porušení Smlouvy a nechat o ní rozhodnout Soudní dvůr, tj. nemůže ji sama stanovit. Způsob rozhodování Komise je dále napadán jako netransparentní. Obdobnou žalobu podaly také Polsko, Slovensko a Litva. Polsko a Slovensko jsou současně vedlejším účastníkem České republiky v uvedeném řízení.

*T-465/08 České republiky proti Komisi (zápočet Phare)*

Komise vydala dne 7. srpna 2008 rozhodnutí, kterým bylo provedeno započtení pohledávek vůči České republice na navrácení prostředků z revolvingových fondů Phare ve výši 9,3 mil. EUR (cca. 235 mil. Kč) oproti nároku České republiky na průběžné platby ze strukturálních fondů.

Na základě usnesení vlády č. 1222 ze dne 15. 10. 2008 podala Česká republika žalobu na neplatnost tohoto rozhodnutí, v níž poukazuje zejména na to, že Komise nebyla oprávněna o započtení uvedené pohledávky jednostranně rozhodnout. Tato údajná pohledávka totiž vyplývá ze smluv mezi Českou republikou a Komisí, které nespádají do komunitárního právního rámce a které dávají pravomoc pro řešení případných sporů zvláštní rozhodčí komisi. I pokud by však poskytnutí těchto prostředků spadalo do právního rámce Společenství, nebyly v tomto případě dodrženy podmínky, které příslušný komunitární předpis pro provedení zápočtu stanoví.

### **Intervence České republiky**

Česká republika má rovněž možnost vstupovat jako účastník do řízení vedených mezi jinými subjekty. Této možnosti bylo prozatím využito celkem devatenáctkrát, z toho v roce 2008 osmkrát.

***C-47/08, C-50/08 až C-54/08, C-61/08 Komise proti Belgii, Francii, Lucembursku, Portugalsku, Rakousku, Německu a Řecku***

Jedná se o řízení o porušení Smlouvy, v nichž Komise uvedeným členským státům vytýká, že neoprávněně omezily volný pohyb pracovníků a svobodu usazování, když pro přístup k povolání notáře stanovily podmínku státní příslušnosti daného členského státu, resp. v případě Portugalska podmínku složení zkoušky portugalské notářské komory. Napadané členské státy se brání zejména s poukazem na výjimky z uvedených svobod dle čl. 39 odst. 4

<sup>22</sup> Na základě usnesení vlády č. 603 z 30. 5. 2007.

a čl. 45 SES, neboť narozdíl od Komise považují výkon povolání notáře za přímo a bezprostředně spjatý s výkonem veřejné moci. Krom České republiky intervenuje na straně napadených členských států většina nových členských států, na stranu Komise se naopak připojila Velká Británie.

#### **T-69/08 *Polsko proti Komisi***

V tomto případě se jedná o žalobu Polska na neplatnost rozhodnutí Komise, kterým byly zamítnuty navrhované odchylky od komunitárního práva oznámené Komisi dle čl. 95 odst. 5 SES. Polsko toto rozhodnutí napadá z toho důvodu, že mu bylo oznámeno až téměř dva měsíce po uplynutí lhůty pro jeho vydání, ačkoliv Komise tvrdí, že bylo přijato v potřebné lhůtě a jeho pozdní oznámení je pouze administrativním pochybením. Polsko je přesvědčeno, že pozdním oznámením rozhodnutí adresátovi došlo ke zmeškání lhůty pro jeho vydání, tudíž je třeba je prohlásit za neplatné. Komise je naopak toho názoru, že se daná lhůta vztahuje pouze na vydání rozhodnutí a nikoliv na jeho oznámení adresátovi. Krom České republiky intervenují na straně Polska také Dánsko, Rakousko a Řecko.

#### **Řízení o posudku**

V roce 2008 se Česká republika písemně vyjádřila v řízení o posudku podle čl. 300 SES.

#### ***Posudek 1/08***

Všeobecné informace o případu

Předmětem žádosti o posudek, se kterou se na Soudní dvůr obrátila Komise, je uzavření sedmnácti dohod se členy WTO o změně a odvolání specifických závazků členských států v oblasti služeb, k nimž došlo v souvislosti s konsolidací listin závazků ES a jeho 25 členských států připojených k dohodě GATS (tzv. konsolidace „EU 25“). Komise se domnívá, že dohody by měly být uzavřeny ve výlučné pravomoci ES a příslušné rozhodnutí Rady o jejich uzavření by mělo být založeno na čl. 133 odst. 1 a 5 ve spojení s čl. 300 odst. 2 SES. Rada je naopak toho názoru, že uzavření dohod spadá do sdílené pravomoci Společenství a jeho členských států, a dohody by tedy měly být uzavřeny jako tzv. „smíšené“. Právním základem pro jejich uzavření by měl být nejen článek 133 odst. 1 a 5, ale též čl. 133 odst. 6 a články 71 a 80 odst. 2 ve spojení s čl. 300 odst. 2 a 3 SES. Komise argumentuje tím, že budou-li dohody klasifikovány jako „smíšené“ (což by vyžadovalo vedle přijetí rozhodnutí Rady o uzavření dohod také ratifikaci členskými státy), proces jejich uzavření se výrazně prodlouží, čímž dojde k ohrožení postavení Společenství v rámci WTO. Dále Komise argumentuje tím, že při výběru právního základu rozhodnutí o uzavření dohod je třeba aplikovat kritérium „hlavního a vedlejšího obsahu a účelu“ dohod. V této souvislosti považuje Komise jednotlivé závazky členských států pouze za vedlejší vzhledem k hlavnímu účelu dohod, tj. změně závazků v oblasti služeb obecně. Rada naopak zastává stanovisko, že praktické důvody uváděné Komisí nemohou ovlivňovat rozdělení pravomocí v rámci EU. Dohody je třeba dle Rady považovat za tzv. „horizontální“, tj. týkající se mnoha různých oblastí, u kterých nelze oddělit hlavní a vedlejší oblast, kterou upravují.

Písemné vyjádření České republiky

Česká republika, stejně jako ostatní intervenující členské státy, plně zastává stanovisko Rady, tedy že dohody spadají do sdílené pravomoci ES a jeho členských států. Judikaturu Soudního

dvora ohledně výše zmíněného kritéria pro výběr právního základu nelze použít v případě tzv. „horizontálních dohod“. Česká republika také podpořila názor Rady, že i kdyby byl čl. 133 odst. 1 a 5 SES dostatečným materiálně-právním základem pro uzavření dohod, nejednalo by se o výlučnou pravomoc ES, ale o pravomoc sdílenou mezi ES a jeho členskými státy. Od stanoviska Rady se však Česká republika odchýlila, co se týče charakteru této sdílené pravomoci. Dle České republiky čl. 133 odst. 5 SES nezakládá tzv. sdílenou - konkurující pravomoc Společenství a jeho členských států, ale pravomoc tzv. sdílenou - paralelní. Rozdíl spočívá v tom, že dle koncepce tzv. konkurující pravomoci by se mohlo uzavírání dohod v oblasti služeb dle čl. 133 odst. 5 SES v budoucnu stát výlučnou pravomocí ES, a to v závislosti na přijímání vnitřní úpravy v oblasti služeb. Členské státy totiž dle této koncepce nesmějí uzavřít dohodu s třetí zemí v oblasti, která již byla tzv. „komunitarizována“. Pravomoc tzv. paralelní naproti tomu umožňuje, aby členské státy uzavíraly mezinárodní smlouvy se třetími zeměmi samy či společně se Společenstvím, a to i v oblastech, které jsou pokryty vnitřní úpravou. Článek 133 odst. 5 čtvrtý pododstavec SES totiž ponechává členským státům právo uzavírat mezinárodní smlouvy v oblasti služeb, stejně jako tak činí článek 174 SES v oblasti životního prostředí a čl. 181 SES v oblasti rozvojové pomoci. Zejména v oblasti životního prostředí nalezneme příklady mezinárodních dohod, které byly uzavřeny ES a jeho členskými státy či pouze členskými státy, a to přesto, že oblast, kterou dohody upravují, již byla předmětem vnitřní úpravy. Uvedená tři ustanovení SES proto musí být vykládána obdobně.